ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΡΟΔΟΥ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Πλατεία Ελευθερίας 1, 85100, Ρόδος
Τηλ. Επικ/νίας. : 22410-46339 (22413-61339), Fax : 22410-46361 (22413-61361)
E-mail : oikepitropi@rhodes.gr, URL : www.rhodes.gr

Πρακτικό Συνεδρίασης

Αριθμός: 3/13-01-2017

Στη Ρόδο και στο Δημοτικό Κατάστημα (Πλατεία Ελευθερίας 1), σήμερα **Παρασκευή 13 Ιανουαρίου 2017** και ώρα **10:30 π.μ.,** συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση **η Οικονομική Επιτροπή** του **Δήμου Ρόδου** *(απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ρόδου, αριθ. 512/7-9-2014 «περί της εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής και Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 74 του Ν.3852/2010 και την εγκύκλιο υπ' αριθμ. 43/6-8-2014 του Υπουργείου Εσωτερικών», αριθ. 1758/15-6-2016 «περί του ορισμού & ανάθεσης αρμοδιοτήτων Αντιδημάρχων»)*, σύμφωνα με την έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου κ. Διακοσταματίου Σάββα, με αριθμ. πρωτ. **2/1268/9-1-2017,** η οποία κοινοποιήθηκε νομότυπα και σύμφωνα με τα άρθρα 72, 74 και 75 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, σύμφωνα και πάλι με τις διατάξεις του ανωτέρω νόμου, η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο (εκτός αυτού) βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: τους κ.κ.: 1. Κορωναίο Ιωάννη, 2. Παλαιολόγου Μιχαήλ, 3. Ψυλλάκη Βασίλειο, 4. Μουτάφη Δήμο-Μιχαήλ, 5. Ατσίδη Ελπίδα (Αντιπρόεδρος), 6. Κυριαζή Στέφανο, 7. Παρδαλό Στέργο,

ΑΠΟΝΤΕΣ: κ.κ. 1. Κωνσταντίνου Αθηνόδωρο (δικ/νος), ο οποίος αναπληρώνεται από το 1ο αναπληρωματικό μέλος της πλειοψηφίας κ. Κυριαζή Στέφανο, 2. Παπαδημητρίου - Ξεπαπαδάκη Βασιλική (δικ/νη), η οποία αναπληρώνεται από το 2ο αναπληρωματικό μέλος της πλειοψηφίας κ. Παρδαλό Στέργο, 3. Δράκο Μιχαήλ (δικ/νος), ο οποίος αναπληρώνεται από το 3ο αναπληρωματικό μέλος της πλειοψηφίας κ. Μανωλάκη Αλέξανδρο, λόγω έλλειψης αναπληρωματικών μελών της μειοψηφίας, ο οποίος αν και κλήθηκε δεν κατέστη δυνατόν να παρευρεθεί, 4. Σπανο-Παπαγιάννη Αναστάσιο (δικ/νος), 5. Τοκούζης Παναγιώτης (δικ/νος)

παρόντων επίσης, της Γραμματέως της Οικονομικής Επιτροπής, δημοτικής υπαλλήλου, κ. Μακρή Τριανταφυλλιάς και της κ. Καρτάνου Παρασκευής, υπαλλήλου του τμήματος διοικητικής υποστήριξης της Οικονομικής Επιτροπής, του κ. Μπεκιάρη Αλέξανδρου, προϊσταμένου του τμήματος Ελέγχου της Δ/νσης Τεχνικών Έργων και Υποδομών και του κ. Ανθούλα Κυριάκου, προϊσταμένου του τμήματος Σχεδιασμού της Δ/νσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης,

Ο ίδιος (ο Πρόεδρος), κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αφού προηγήθηκε σύντομη γενική ενημέρωσή του προς τα μέλη της Επιτροπής, επεσήμανε την ύπαρξη επτά (7) κατ' επείγον θεμάτων, για τα οποία η Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 75, παρ. 3, του Ν. 3852/2010, δύναται, με τη σύμφωνη γνώμη της απόλυτης πλειοψηφίας των μελών της, να αποδεχθεί την ένταξη τους και τη συζήτησή τους, μετά από την έναρξη της ημερήσιας διάταξης και να λάβει, με την ίδια πλειοψηφία, σχετικές αποφάσεις.

1) Το 1ο θέμα **(1ο θέμα εκτός ημερησίας διατάξεως)** αναφέρεται στη «**Λήψη απόφασης για την παροχή εντολής στον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου Ρόδου κ. Σαλαμαστράκη Δημήτριο, για παράσταση στο Συμβούλιο Επικρατείας στις 23-1-2017 και άδεια μετάβασης του στην Αθήνα για τη συζήτηση της από 18-12-2011 και με αριθμό κατάθεσης 9/2012 αίτησης αναίρεσης κατά της Σεβαστής Χήρας Νίκωνα Κοψιά και άλλων πέντε για αναίρεση της με αριθμό 1580/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ως επίσης και ανάληψη της σχετικής δαπάνης**»

2) Το 2ο θέμα **(2ο θέμα εκτός ημερησίας διατάξεως)** αναφέρεται στη «**Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη έφεσης του Δήμου Ρόδου κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΤΑΛΟΥΡΓΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με το διακριτικό τίτλο «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ Α.Ε.Β.Ε.» κατά της με αριθμό 2829/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, που απευθύνεται στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, παροχή εντολής για παράσταση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης στις 2-2-2017 και άδεια μετάβασης στη Θεσσαλονίκη για τη συζήτηση της έφεσης και ανάληψη της σχετικής δαπάνης.»**

3) Το 3ο θέμα (**3ο θέμα εκτός ημερησίας διατάξεως**) αναφέρεται στη «**Λήψη απόφασης για την μη άσκηση έφεσης κατά των με αρ. Α169/2016 και Α170/2016 αποφάσεις του 2ου Τμήματος του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία έγιναν δεκτές αντίστοιχα α) η με αρ. καταθ. 362/2011 προσφυγή της εταιρείας «SEVEN STARS HOLIDAYS ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ Ε.Π.Ε.» και β) η με αρ. καταθ. 480/2012 προσφυγή του Γεωργίου Ιωαννίδη του Παναγιώτη»**

4) Το 4ο θέμα **(4ο θέμα εκτός ημερησίας διατάξεως)** αναφέρεται στην «**Έγκριση για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής υπέρ του Δήμου Ρόδου λόγω μη προσέλευσης της πλειοδότριας κ.Χαραλάμπους Ανδρονίκης του Τσαμπίκου για την υπογραφή της σύμβαση παραχώρησης αιγιαλού-παραλίας με το Δήμο Ρόδου»**

5) Το 5ο θέμα **(5ο θέμα εκτός ημερησίας διατάξεως)** αναφέρεται στην «**Έγκριση για την κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών υπέρ του Δήμου Ρόδου λόγω μη προσέλευσης του πλειοδότη κ. Ζήση Ηλία του Βασιλείου για την υπογραφή της σύμβαση παραχώρησης αιγιαλού-παραλίας με το Δήμο Ρόδου»**

6) Το 6ο θέμα (**6ο θέμα εκτός ημερησίας διατάξεως**) αναφέρεται στην «**Ανάκληση της υπ' αριθμ. 496/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και έγκριση εκ νέου του πρακτικού της επιτροπής του πλειοδοτικού διαγωνισμού για τη διεξαγωγή δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκποίηση των χαρακτηρισμένων εγκαταλελειμμένων οχημάτων (ΟΤΚΖ) που θα περισυλλεγούν με ευθύνη της πλειοδότριας εταιρείας.»**

7) Το 7ο θέμα **(7ο θέμα εκτός ημερησίας διατάξεως)** αναφέρεται στην «**Έγκριση πρώτου πρακτικού της επιτροπής διενέργειας, διεξαγωγής και αξιολόγησης προσφορών του ανοικτού δημόσιου διεθνή διαγωνισμού για την αποκομιδή-μεταφορά και διαχείριση ΑΣΑ, σάρωση (μηχανική και χειρονακτική), χορτοκοπή-κλαδοκοπή (μηχανική και χειρονακτική), αποκομιδή και διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας του Δήμου Ρόδου».**

Αμέσως μετά, η Οικονομική Επιτροπή, **αποφαίνεται ομόφωνα**, ώστε να ενταχθούν για συζήτηση τα ανωτέρω θέματα, μετά της ήδη κοινοποιημένης ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν γι' αυτά σχετικές αποφάσεις, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες κείμενες διατάξεις.

ΘΕΜΑ 1ο ***Απόφ. Αρ. Ορθή Επανάληψη 5/2017 (Α.Δ.Α: 6Ψ7ΦΩ1Ρ-ΗΑ5)***

Έγκριση για τις διαθέσεις πιστώσεων οικ. έτους 2017

(Εισήγηση Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Ρόδου αριθμ. 2/1213/9-1-2017)

Ο ίδιος (ο Πρόεδρος), έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής την εισήγηση με αριθμ. πρωτ. 2/1213/9-1-2017 η οποία έχει ως εξής:

«Θέμα: Διαβίβαση λίστας για ανατροπές αποφάσεων ανάληψης υποχρεώσεων και για τις διαθέσεις πιστώσεων οικονομικού έτους 2017, βάση των κοινοποιημένων εισηγήσεων.

Σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τη παράγραφο 1, εδάφιο δ, του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, [Φεκ 87, τεύχος Α΄], η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για την ανατροπή και διάθεση πιστώσεων έτους 2017.
Σε εφαρμογή των ανωτέρω ακολουθούν οι παρακάτω πίνακες για την διάθεση των ποσών, οι οποίοι αντιστοιχούν σε ταυτάριθμες προτάσεις σύμφωνα την κοινή εγκύκλιο αρ.30(Α.Π 19664/20/4/2011) του ΥΠΕΣΔΔΑ και του Υπουργείου Οικονομικών.

ΔΕΣΜΕΥΣΕΙΣ ΠΟΣΩΝ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 2017

Α/Α	ΕΙΔΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ	Κ.Α.	ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΤΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΠΙΣΤΩΣΗΣ ΥΨΟΥΣ ΩΣ ΚΑΤΩΘΙ:
1	Οδοιπορικά	00-6421	Οδοιπορικά έξοδα και αποζημίωση μετακίνησης Αντιδημάρχου Πολεοδομικού Σχεδίου και Μεσαιωνικής Πόλης και μνημείων κ. Γεωργίου Κακούλη στην Ιταλία στις 25 έως και 28/1/2017 για να εκπροσωπήσει τον Δήμο Ρόδου σε συνάντηση εργασίας που διοργανώνει η UNESCO με θέμα : Μεσαιωνικές Πόλεις, Ανοιχτές κοινωνίες – Διαχείριση των ιστορικών τειχών στο Περιβάλλον της Παγκόσμιας Πολιτιστικής κληρονομιάς το οποίο θα πραγματοποιηθεί στην Σιένα της Ιταλίας στις 26-27/1/2017	730,00

Η παρούσα αποτελεί συγκεντρωτική κατάσταση βάσει αιτημάτων των υπηρεσιών που αιτούνται για έγκριση διάθεσης πίστωσης από την Οικονομική Επιτροπή, όπως επίσης και από αποφάσεις αναμορφώσεων.
Παρακαλούμε να ληφθούν ισάριθμες αποφάσεις, σύμφωνα με το Π.Δ.113/2010 και την κοινή εγκύκλιο αρ.30(Α.Π 19664/20/4/2011) του ΥΠΕΣΔΔΑ και του Υπουργείου Οικονομικών, το οποίο, επιπροσθέτως, προβλέπει (άρθρο 4 παρ. 1β & 5 Π.Δ. 113/2010), τις αναλήψεις για συγκεκριμένους λόγους και περιπτώσεις».

(Ακολουθεί η υπογραφή της Δ/ντριας Οικονομικών κας Καλογήρου Παρασκευής και της προϊσταμένης Λογιστηρίου κας Κλαδογένη Ανθούλας).

Ο Πρόεδρος, συνεχίζοντας, αναφέρει ότι εκτός των ανωτέρω εγγραφών θα πρέπει απαραιτήτως να συμπεριληφθούν και οι κάτωθι, όπως αυτές προτείνονται από τον ίδιο, προφορικώς, οι οποίες διαπιστώθηκε από την αρμόδια Υπηρεσία ότι δεν συμμετείχαν στη σχετική εισήγηση, ενώ κρίνονται άμεσα αναγκαίες να εγκριθούν συμπληρωματικά, ώστε να εξυπηρετηθεί η περαιτέρω εύρυθμη λειτουργία επιμέρους Υπηρεσιών του Δήμου Ρόδου. Η κατάσταση των εγγραφών αυτών ακολουθεί:

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΕΣΜΕΥΣΕΩΝ

Α/Α	ΕΙΔΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ	Κ.Α.	ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΤΗΝ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΠΙΣΤΩΣΗΣ ΥΨΟΥΣ
1	**Οδοιπορικά**	10-6422.0001	Οδοιπορικά έξοδα και αποζημίωση μετακίνησης του Δημητρίου Σαλαμαστράκη στην Αθήνα για να παραστεί στο Συμβούλιο Επικρατείας στις 22 και 13-1-2017 για τη συζήτηση της 18/12/2011 και με αριθ. 9/2012 αίτησης αναίρεσης κατά της Σεβαστής χήρας Νίκωνα Κοψιά και άλλων πέντε για αναίρεση της με αριθ. 1580/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά	300,00
2	**Οδοιπορικά**	10-6422.0001	Οδοιπορικά έξοδα και αποζημίωση μετακίνησης του Δημητρίου Σαλαμαστράκη στην Θεσσαλονίκη στις 1 εως και 2/2/2017 για άσκηση έφεσης του Δήμου Ρόδου κατά της ανώνυμης εταιρείας ¨ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ Α.Ε.Β.Ε. ¨ και κατά της με αριθμό 2829/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης που απευθύνεται στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης.	300,00
3	**Αμοιβή ληξιάρχων**	10-6012.0001	Αμοιβή ληξιάρχων α΄ εξαμήνου 2017	7.500,00
4	**Αμοιβή πρακτικογράφων**	10-6012.0002	Αμοιβή πρακτικογράφων του Δ.Σ. α΄ εξαμήνου 2017	10.000,00
5	**Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας**	10-6012.0003	Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες και λοιπές πρόσθετες αμοιβές για προσωπικό πολιτικής προστασίας, α΄ εξαμήνου 2017	500,00
6	**Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας**	20-6012.0001	Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες και λοιπές πρόσθετες αμοιβές Δ/νσης Καθαριότητας μόνιμου προσωπικού α΄ εξαμήνου 2017	22.000,00
7	**Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας**	20-6042.0001	Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες και λοιπές πρόσθετες αμοιβές Δ/νσης Καθαριότητας προσωπικού Ι.Δ.Ο.Χ. α΄ εξαμήνου 2017	7.500,00
8	**Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας**	20-6022.0001	Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες και λοιπές πρόσθετες αμοιβές Δ/νσης Καθαριότητας προσωπικού Ι.Δ.Α.Χ. α΄ εξαμήνου 2017	29.000,00

Ο Πρόεδρος, στη συνέχεια, κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την με αριθ. πρωτ.: 2/1213/9-1-2017 εισήγηση της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών
- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10,
- Το Π.Δ. 80/2016
- Την προφορική πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής για τη συμπληρωματική έγκριση για διαθέσεις πιστώσεων, όπως αυτές αναφέρονται ανωτέρω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Α) Εγκρίνει τις διαθέσεις πιστώσεων προϋπολογισμού 2017, οι οποίες συνοδεύονται από τις προβλεπόμενες «προτάσεις ανάληψης υποχρέωσης» που δεσμεύουν τις επιμέρους πιστώσεις στους σχετικούς Κ.Α. οι οποίες επιπροσθέτως έχουν ελεγχθεί και καταχωρηθεί στο Μητρώο Δεσμεύσεων όπως ακριβώς προβλέπεται στο Π.Δ.80/2016, συμπεριλαμβανομένων και των συμπληρωματικών εγγραφών, βάσει της προαναφερόμενης προφορικής πρότασης του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, ως ακολούθως:

Α/Α	ΕΙΔΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ	Κ.Α.	ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΤΗΝ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΠΙΣΤΩΣΗΣ ΥΨΟΥΣ
1	**Οδοιπορικά**	00-6421	Οδοιπορικά έξοδα και αποζημίωση μετακίνησης Αντιδημάρχου Πολεοδομικού Σχεδίου και Μεσαιωνικής Πόλης και μνημείων κ. Γεωργίου Κακούλη στην Ιταλία στις 25 έως και 28/1/2017 για να εκπροσωπήσει τον Δήμο Ρόδου σε συνάντηση εργασίας που διοργανώνει η UNESCO με θέμα : Μεσαιωνικές Πόλεις , Ανοιχτές κοινωνίες – Διαχείριση των ιστορικών τειχών στο Περιβάλλον της Παγκόσμιας Πολιτιστικής κληρονομιάς το οποίο θα πραγματοποιηθεί στην Σιένα της Ιταλίας στις 26-27/1/2017	730,00
2	**Οδοιπορικά**	10-6422.0001	Οδοιπορικά έξοδα και αποζημίωση μετακίνησης του Δημητρίου Σαλαμαστράκη στην Αθήνα για να παραστεί στο Συμβούλιο Επικρατείας στις 22 και 13-1-2017 για τη συζήτηση της 18/12/2011 και με αριθ. 9/2012 αίτησης αναίρεσης κατά της Σεβαστής χήρας Νίκωνα Κοψιά και άλλων πέντε για αναίρεση της με αριθ. 1580/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά	300,00
3	**Οδοιπορικά**	10-6422.0001	Οδοιπορικά έξοδα και αποζημίωση μετακίνησης του Δημητρίου Σαλαμαστράκη στην Θεσσαλονίκη στις 1 εως και 2/2/2017 για άσκηση έφεσης του Δήμου Ρόδου κατά της ανώνυμης εταιρείας ¨ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ Α.Ε.Β.Ε. ¨ και κατά της με αριθμό 2829/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης που απευθύνεται στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης.	300,00
4	**Αμοιβή ληξιάρχων**	10-6012.0001	Αμοιβή ληξιάρχων α΄ εξαμήνου 2017	7.500,00

5	**Αμοιβή πρακτικογράφων**	10-6012.0002	Αμοιβή πρακτικογράφων του Δ.Σ. α΄ εξαμήνου 2017	10.000,00
6	**Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας**	10-6012.0003	Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες και λοιπές πρόσθετες αμοιβές για προσωπικό πολιτικής προστασίας, α΄ εξαμήνου 2017	500,00
7	**Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας**	20-6012.0001	Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες και λοιπές πρόσθετες αμοιβές Δ/νσης Καθαριότητας μόνιμου προσωπικού α΄ εξαμήνου 2017	22.000,00
8	**Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας**	20-6022.0001	Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες και λοιπές πρόσθετες αμοιβές Δ/νσης Καθαριότητας προσωπικού Ι.Δ.Α.Χ. α΄ εξαμήνου 2017	29.000,00
9	**Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας**	20-6042.0001	Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες και λοιπές πρόσθετες αμοιβές Δ/νσης Καθαριότητας προσωπικού Ι.Δ.Ο.Χ. α΄ εξαμήνου 2017	7.500,00

ΘΕΜΑ 2ο ***Απόφ. Αρ. Ορθή Επανάληψη 6/2017 (Α.Δ.Α: 67ΧΓΩ1Ρ-ΖΥΥ)***

Λήψη απόφασης για την έγκριση της ήδη ασκηθείσας ανακοπής κατά της υπ΄αριθμ. 1058/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 09/07/2013 επιταγής προς γνώση, που εξέδωσε εναντίων του Δήμου Ρ¨οδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε»

(Εισήγηση Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου, κ.Στρατή Στέφανου με αρ.πρωτ. 2/109886/30-12-2016)

Ο Πρόεδρος, θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Ρόδου με αρ. πρωτ.: 2/109886/30-12-2016, ως κατωτέρω:

«Θέμα Αίτηση **για έγκριση ήδη ασκηθείσας και συζητηθείσας ανακοπής** κατά της υπ' αριθμ. **1058/2013 Διαταγής Πληρωμής** του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 09.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, που εξέδωσε εναντίον του Δήμου Ρόδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία **«ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, και με το διακριτικό τίτλο **«ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»,** η οποία εδρεύει στο Δήμο Ρόδου, και έχει τα γραφεία της στην Δημοτική Κοινότητα Ρόδου, Δημοτικής Ενότητας Ρόδου, Δήμου Ρόδου, επί της οδού Μακρυγιάννη αρ. 10, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (Α.Φ.Μ.: 092814560, Δ.Ο.Υ. Ρόδου), επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την **09.07.2013**.

Συζητήθηκε, την **01.11.2016, εξ αναβολής από 24.03.2015, η από 23.07.2013 με ΑΚΔ 594/25.07.2013 Ανακοπή** του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία **«Δήμος Ρόδου»**, ως καθολικού διαδόχου της **(πρώην) Δημοτικής Επιχείρησης Καθαριότητας Ρόδου** του (πρώην) Δήμου Ροδίων νήσου Ρόδου, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 3852/2010 περί «Καλλικράτη» κατά της καθ' ης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία **«ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, και με το διακριτικό τίτλο **«ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»,** η οποία εδρεύει στο Δήμο Ρόδου, και έχει τα γραφεία της στην Δημοτική Κοινότητα Ρόδου, Δημοτικής Ενότητας Ρόδου, Δήμου Ρόδου, επί της οδού Μακρυγιάννη αρ. 10, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της υπ' αριθμ. **1058/2013** Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από **09.07.2013** Επιταγής προς

Γνώση, επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την **09.07.2013**, η οποία ανακοπή κοινοποιήθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. **7147ΣΤ/29.07.2013** Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου.

Η καθ' ης, δυνάμει των ακόλουθων δύο (2) Παραστατικών (Τιμολογίων Πώλησης – Δελτίων Αποστολής), ήτοι:

1. του υπ' αριθμ. **15.672/09.07.2008** Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, ποσού Ευρώ δύο χιλιάδων διακοσίων πενήντα επτά και ενενήντα τριών λεπτών (€2.257,93), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και

2. του υπ' αριθμ. **16.699/14.08.2008** Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, ποσού Ευρώ ογδόντα έξι και τριάντα τριών λεπτών (€86,33), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,

συνολικής αξίας συνολικού ποσού Ευρώ δύο χιλιάδων τριακοσίων σαράντα τεσσάρων και είκοσι έξι λεπτών [(€2.257,93 + €86,33 =) €2.344,26], συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,

εξέδωσε την υπ' αριθμ. **1058/2013** Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου, **για το συνολικό ποσό Ευρώ δύο χιλιάδων τριακοσίων σαράντα τεσσάρων και είκοσι έξι λεπτών [(€2.257,93 + €86,33 =) €2.344,26], συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,** νομιμοτόκως από την επομένη της εκδόσεως εκάστου ως άνω Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, μέχρις πλήρους και ολοσχερούς εξοφλήσεως.

Την εν λόγω υπ' αριθμ. 1058/2013 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 09.07.2013 Επιταγή προς Γνώση, επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την 09.07.2013, ανακόψαμε με την 23.07.2013 με ΑΚΔ 594/25.07.2013 Ανακοπή ημών ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου, την οποία και επιδώσαμε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. **7147ΣΤ/29.07.2013** Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου**, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016**.

Κατόπιν τούτων, ζητώ όπως μου δοθεί η έγκριση της Επιτροπής σας για την ήδη ασκηθείσα και συζητηθείσα από 23.07.2013 με ΑΚΔ 594/25.07.2013 Ανακοπή του Δήμου κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 1058/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 09.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, η οποία επιδόθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7147ΣΤ/29.07.2013 Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016.

(Ακολουθεί η υπογραφή του Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου κου Στρατή Στέφανου)

Ο Πρόεδρος, στη συνέχεια, καλεί τα μέλη της Επιτροπής να ψηφίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας με αρ. πρωτ. 2/109886/30-12-2016
- Το άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Εγκρίνει την ήδη ασκηθείσα και συζητηθείσα από **23.07.2013 με ΑΚΔ 594/25.07.2013 Ανακοπή του Δήμου κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 1058/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου,** που εξέδωσε εναντίον του Δήμου Ρόδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «**ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, **μετά της παρά πόδας αυτής από 09.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, η οποία επιδόθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7147ΣΤ/29.07.2013 Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016**.

ΘΕΜΑ 3ο ***Απόφ. Αρ. 7/2017 (Α.Δ.Α: 7Α6ΒΩ1Ρ-Ξ3Ψ)***

Λήψη απόφασης για την έγκριση της ήδη ασκηθείσας ανακοπής κατά της υπ΄αριθμ. 1139/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 18/07/2013 επιταγής προς γνώση, που εξέδωσε εναντίων του Δήμου Ρ¨οδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε»

(Εισήγηση Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου, κ.Στρατή Στέφανου με αρ.πρωτ. 2/109891/30-12-2016)

Ο Πρόεδρος, θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Ρόδου με αρ. πρωτ.: 2/109891/30-12-2016, ως κατωτέρω:

«**Θέμα** Αίτηση **για έγκριση ήδη ασκηθείσας και συζητηθείσας ανακοπής** κατά της υπ' αριθμ. **1139/2013 Διαταγής Πληρωμής** του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 18.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, που εξέδωσε εναντίον του Δήμου Ρόδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία **«ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, και με το διακριτικό τίτλο **«ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»,** η οποία εδρεύει στο Δήμο Ρόδου, και έχει τα γραφεία της στην Δημοτική Κοινότητα Ρόδου, Δημοτικής Ενότητας Ρόδου, Δήμου Ρόδου, επί της οδού Μακρυγιάννη αρ. 10, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (Α.Φ.Μ.: 092814560, Δ.Ο.Υ. Ρόδου), επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την **18.07.2013**.

Συζητήθηκε, την **01.11.2016, εξ αναβολής από 24.03.2015, η από 24.07.2013 με ΑΚΔ 593/25.07.2013 Ανακοπή** του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία **«Δήμος Ρόδου»**, ως καθολικού διαδόχου του **(πρώην) Δήμου Ατταβύρου** νήσου Ρόδου, δυνάμει του ν. 3852/2010 περί «Καλλικράτη» κατά της καθ' ης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία **«ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, και με το διακριτικό τίτλο **«ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»,** η οποία εδρεύει στο Δήμο Ρόδου, και έχει τα γραφεία της στην Δημοτική Κοινότητα Ρόδου, Δημοτικής Ενότητας Ρόδου, Δήμου Ρόδου, επί της οδού Μακρυγιάννη αρ. 10, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της υπ' αριθμ. **1139/2013** Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από **18.07.2013** Επιταγής προς Γνώση, επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την **18.07.2013**, η οποία ανακοπή κοινοποιήθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. **7148ΣΤ/29.07.2013** Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου.

Η καθ' ης, δυνάμει του ακόλουθου Παραστατικού (Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής), ήτοι:

1. του υπ' αριθμ. **8.714/30.11.2010** Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, ποσού Ευρώ δύο χιλιάδων τριακοσίων εξήντα τριών και σαράντα οκτώ λεπτών (€2.363,48), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,

εξέδωσε την υπ' αριθμ. **1139/2013** Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου, **για το συνολικό ποσό Ευρώ δύο χιλιάδων τριακοσίων εξήντα τριών και σαράντα οκτώ λεπτών (€2.363,48), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,** νομιμοτόκως από την επομένη της παρελεύσεως τριάντα ημερών από την έκδοση του ανωτέρω Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, μέχρις πλήρους και ολοσχερούς εξοφλήσεως.

Την εν λόγω υπ' αριθμ. 1139/2013 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 18.07.2013 Επιταγή προς Γνώση, επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την 18.07.2013, ανακόψαμε με την από 24.07.2013 με ΑΚΔ 593/25.07.2013 Ανακοπή ημών ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου, την οποία και επιδώσαμε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. **7148ΣΤ/29.07.2013** Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου**, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016**.

Κατόπιν τούτων, ζητώ όπως μου δοθεί η έγκριση της Επιτροπής σας για την ήδη ασκηθείσα και συζητηθείσα από 24.07.2013 με ΑΚΔ 593/25.07.2013 Ανακοπή του Δήμου κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 1139/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 18.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, η οποία επιδόθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7148ΣΤ/29.07.2013 Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016».

(Ακολουθεί η υπογραφή του Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου κου Στρατή Στέφανου)

Ο Πρόεδρος, στη συνέχεια, καλεί τα μέλη της Επιτροπής να ψηφίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας με αρ. πρωτ. 2/109891/30-12-2016
- Το άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Εγκρίνει την ήδη ασκηθείσα και συζητηθείσα **από 24.07.2013 με ΑΚΔ 593/25.07.2013 Ανακοπή του Δήμου κατά της υπ' αριθμ. 1139/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου,** που εξέδωσε εναντίον του Δήμου Ρόδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «**ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, **μετά της παρά πόδας αυτής από 18.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, η οποία επιδόθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7148ΣΤ/29.07.2013 Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016**».

<u>ΘΕΜΑ 4ο</u> ***<u>Απόφ. Αρ. 8/2017 (Α.Δ.Α: 6ΑΒΩΩ1Ρ-ΙΞ2)</u>***

Λήψη απόφασης για την έγκριση της ήδη ασκηθείσας ανακοπής κατά της υπ΄αριθμ. 1142/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 18/07/2013 επιταγής προς γνώση, που εξέδωσε εναντίων του Δήμου Ρ¨οδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε»

(Εισήγηση Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου, κ.Στρατή Στέφανου με αρ.πρωτ. 2/109901/30-12-2016)

Ο Πρόεδρος, θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Ρόδου με αρ. πρωτ.: 2/109901/30-12-2016, ως κατωτέρω:

«**<u>Θέμα</u>** Αίτηση **για έγκριση ήδη ασκηθείσας και συζητηθείσας ανακοπής** κατά της υπ' αριθμ. **1142/2013 Διαταγής Πληρωμής** του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 18.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, που εξέδωσε εναντίον του Δήμου Ρόδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία **«ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, και με το διακριτικό τίτλο **«ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»,** η οποία εδρεύει στο Δήμο Ρόδου, και έχει τα γραφεία της στην Δημοτική Κοινότητα Ρόδου, Δημοτικής Ενότητας Ρόδου, Δήμου Ρόδου, επί της οδού Μακρυγιάννη αρ. 10, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (Α.Φ.Μ.: 092814560, Δ.Ο.Υ. Ρόδου), επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την **18.07.2013**.

Συζητήθηκε, την **01.11.2016, εξ αναβολής από 24.03.2015, η από 24.07.2013 με ΑΚΔ 592/25.07.2013 Ανακοπή** του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία **«Δήμος Ρόδου»**, ως καθολικού διαδόχου του **(πρώην) Δήμου Λινδίων** νήσου Ρόδου, δυνάμει του ν. 3852/2010 περί «Καλλικράτη» κατά της καθ' ης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία **«ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, και με το διακριτικό τίτλο **«ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»,** η οποία εδρεύει στο Δήμο Ρόδου, και έχει τα γραφεία της στην Δημοτική Κοινότητα Ρόδου, Δημοτικής Ενότητας Ρόδου, Δήμου Ρόδου, επί της οδού Μακρυγιάννη αρ. 10, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της υπ' αριθμ. **1142/2013** Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από **18.07.2013** Επιταγής προς Γνώση, επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την **18.07.2013**, η οποία ανακοπή κοινοποιήθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. **7146ΣΤ/29.07.2013** Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου.

Η καθ' ης, δυνάμει των ακόλουθων τριών (3) Παραστατικών (Τιμολογίων Πώλησης – Δελτίων Αποστολής), ήτοι:

1. του υπ' αριθμ. **17.860/29.09.2008** Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, ποσού Ευρώ χιλίων τριακοσίων τριάντα έξι και σαράντα τεσσάρων λεπτών (€1.336,44), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,

2. του υπ' αριθμ. **18.211/09.10.2008** Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, ποσού Ευρώ επτά χιλιάδων διακοσίων ογδόντα τεσσάρων και εβδομήντα έξι λεπτών (€7.284,76), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και

3. του υπ' αριθμ. **1.995/31.03.2009** Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, ποσού Ευρώ τριών χιλιάδων τριακοσίων πενήντα δύο και σαράντα οκτώ λεπτών (€3.352,48), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,

συνολικής αξίας συνολικού ποσού Ευρώ έντεκα χιλιάδων εννιακοσίων εβδομήντα τριών και εξήντα οκτώ λεπτών [(€1.336,44 + €7.284,76 + €3.352,48 =) €11.973,68], συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,

εξέδωσε την υπ' αριθμ. **1142/2013** Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου, **για το συνολικό ποσό Ευρώ έντεκα χιλιάδων εννιακοσίων εβδομήντα τριών και εξήντα οκτώ λεπτών [(€1.336,44 + €7.284,76 + €3.352,48 =) €11.973,68], συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,** νομιμοτόκως από την επομένη της παρελεύσεως τριάντα ημερών από την έκδοση εκάστου ως άνω Τιμολογίου Πώλησης – Δελτίου Αποστολής, μέχρις πλήρους και ολοσχερούς εξοφλήσεως.

Την εν λόγω υπ' αριθμ. 1142/2013 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 18.07.2013 Επιταγή προς Γνώση, επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας μας κοινοποιήθηκε την 18.07.2013, ανακόψαμε με την από 24.07.2013 με ΑΚΔ 592/25.07.2013 Ανακοπή ημών ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου, την οποία και επιδώσαμε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. **7146ΣΤ/29.07.2013** Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου**, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016**.

Κατόπιν τούτων, ζητώ όπως μου δοθεί η έγκριση της Επιτροπής σας για την ήδη ασκηθείσα και συζητηθείσα από 24.07.2013 με ΑΚΔ 592/25.07.2013 Ανακοπή του Δήμου κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 1142/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου μετά της παρά πόδας αυτής από 18.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, η οποία επιδόθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7146ΣΤ/29.07.2013 Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016».

(Ακολουθεί η υπογραφή του Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου κου Στρατή Στέφανου)

Ο Πρόεδρος, στη συνέχεια, καλεί τα μέλη της Επιτροπής να ψηφίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας με αρ. πρωτ. 2/109901/30-12-2016
- Το άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Εγκρίνει την ήδη ασκηθείσα και συζητηθείσα από **24.07.2013 με ΑΚΔ 592/25.07.2013 Ανακοπή του Δήμου κατά της υπ' αριθμ. 1142/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου,** που εξέδωσε εναντίον του Δήμου Ρόδου η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «**ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΡΑΚΟΣ Α.Ε.»**, **μετά της παρά πόδας αυτής από 18.07.2013 Επιταγής προς Γνώση, η οποία επιδόθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης, νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7146ΣΤ/29.07.2013 Εκθέσεως Επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου, και η οποία ανακοπή συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την 01.11.2016**».

ΘΕΜΑ 5ο ***Απόφ. Αρ. 9/2017 (Α.Δ.Α: 7ΘΨΤΩ1Ρ-ΥΦΦ)***

Λήψη απόφασης για την παροχή εντολής στον κ. Γιαννακό Κων/νο να παραστεί στις 20/01/2017 στην εκδίκαση της υπόθεσης εργατικού ατυχήματος για να υπερασπιστεί τον πρώην Αντιδήμαρχο Καθημερινότητας κ. Καλιβούρη Φιλήμονα και τον προϊστάμενο καθημερινότητας Λίνδου κον Δρακιού θεόδωρο.

(Αίτηση ενδιαφερομένων)

Ο ίδιος (ο Πρόεδρος) θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την αίτηση με αρ. πρωτ. 2/109889/30-12-2016 των κ.κ Καλιβούρη Φιλήμωνα και Δρακιού Θεόδωρου.

Ο Πρόεδρος, στη συνέχεια, καλεί τα μέλη της Επιτροπής να ψηφίσουν σχετικά.
Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Το άρθρου 72 του Ν. 3852/2010
- Την αίτηση υπ΄αριθμ. 2/109889/30-12-2016 των κ.κ. Καλιβούρη Φιλήμωνα και Δρακιού Θεόδωρου,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Εγκρίνει τον ορισμό του κου Γιαννακού Κων/νου, Νομικού Συμβούλου του Δήμου Ρόδου, ως πληρεξούσιο δικηγόρο για να παραστεί στις **20/01/2017** και να υπερασπιστεί τον κ. Καλιβούρη Φιλήμωνα πρώην Αντιδήμαρχο Καθημερινότητας Δήμου Αφάντου, και τον κ. Δρακιού Θεόδωρο προϊστάμενο καθημερινότητας Δ.Ε. Λινδίων στην εκδίκαση της υπόθεσής τους, που αφορά εργατικό ατύχημα.

ΘΕΜΑ 1ο (Εκτός ημερήσιας διάταξης) ***Απόφ. Αρ. 10/2017 (Α.Δ.Α: ΩΞ4ΠΩ1Ρ-ΔΜ7)***

Λήψη απόφασης για την παροχή εντολής στον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου Ρόδου κ. Σαλαμαστράκη Δημήτριο, για παράσταση στο Συμβούλιο Επικρατείας στις 23-1-2017 και άδεια μετάβασης του στην Αθήνα για τη συζήτηση της από 18-12-2011 και με αριθμό κατάθεσης 9/2012 αίτησης αναίρεσης κατά της Σεβαστής Χήρας Νίκωνα Κοψιά και άλλων πέντε για αναίρεση της με αριθμό 1580/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ως επίσης και ανάληψη της σχετικής δαπάνης

(Εισήγηση Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου κ. Σαλαμαστράκη Δημητρίου με αριθ. πρωτ.: 2/1309/09-01-2017)

ο ίδιος (ο Πρόεδρος) θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας με αρ. πρωτ.: 2/1309/09-01-2017, ως κατωτέρω:

«ΘΕΜΑ: Παροχή εντολής για παράσταση στο Συμβούλιο Επικρατείας στις 23-1-2017 και άδεια μετάβασης στην Αθήνα για τη συζήτηση της 18-12-2011 και με αριθμό κατάθεσης 9/2012 αίτησης αναίρεσης κατά της Σεβαστής χήρας Νίκωνα Κοψιά και άλλων πέντε για αναίρεση της με αριθμό 1580/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ως επίσης και ανάληψη της σχετικής δαπάνης.

1. Οι: 1) Σεβαστή χήρα Νίκωνα Κοψιά, 2) Αθανάσιος Κοψιάς του Νίκωνα, 3) Ιωάννης Κοψιάς του Νίκωνα, 4) Κυριακή συζ. Ιωάννη Κοψιά, 5) Νίκωνας Κοψιάς του Ιωάννη και 6) Βασίλειος Κοψιάς του Ιωάννη, όλοι κάτοικοι Ρόδου, άσκησαν εναντίον του Δήμου Ρόδου την από 20-1-2010 αγωγή τους, που απευθυνόταν στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου, με την οποία ζήτησαν να υποχρεωθεί ο πρώην Δήμος Ροδίων να τους καταβάλει το ποσό των εξήντα εκατομμυρίων δραχμών ως αποζημίωση για ψυχική οδύνη, για να απαλύνουν τον πόνο τους από την απώλεια του συζύγου, πατρός, πενθερού και πάππου τους Νίκωνος Κοψιά, ο θάνατος του οποίου συνέβη στις 7.11.1999 με πτώση στον χείμαρρο Ροδινιού στο σημείο πού ευρίσκεται παραπλεύρως της εισόδου του Δημοτικού Νεκροταφείου της πόλεως Ρόδου.

2. Επί της παραπάνω αγωγής εκδόθηκε η με 199/2005 αριθμό απόφαση του Τριμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου η οποία έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή αυτή και, αφού δέχθηκε συνυπαιτιότητα τού θανόντος κατά 40% για το ζημιογόνο γεγονός, επιδίκασε στους ενάγοντες αντιστοίχως τα ποσά των 29.347,02 ευρώ στην πρώτη, ανά 13.206,16 ευρώ στους δεύτερο και τρίτο, 4.402,05 ευρώ στην τέταρτη και ανά 2.347,76 ευρώ στους λοιπούς ενάγοντες.

3. Κατά της απόφασης αυτής και των παραπάνω εναγόντων ο πρώην Δήμος Ροδίων άσκησε την από 4-8-2006 έφεσή του, που απευθυνόταν στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, το οποίο με τη με αριθμό 1580/2010 απόφασή του απέρριψε την έφεση του πρώην Δήμου Ροδίων και την από 18-8-2006 έφεση που είχαν ασκήσει οι παραπάνω ενάγοντες.

4. Κατά των παραπάνω εναγόντων και της με αριθμό 1580/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά ο Δήμος Ρόδου, δια του νομικού συμβούλου του με πάγια εντολή Θεόδωρου Φραράκη, άσκησε την από 18-12-2011 και με αριθμό κατάθεσης στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά 369/20-12-2011 και αριθμό κατάθεσης στο ΣτΕ 9/2012, που απευθύνεται στο Συμβούλιο Επικρατείας, για την οποία ορίστηκε δικάσιμος αρχικά η 29-9-2014, μετά από αναβολή η 10-10-2016 και μετά από αναβολή η 23-1-2017, όπως προκύπτει από το έκθεμα πους σας επισυνάπτω.

5. Για την παράστασή μου για λογαριασμό του Δήμου Ρόδου την παραπάνω δικάσιμο ή σε οποιαδήποτε άλλη δικάσιμο μετά από αναβολή ή για οποιοδήποτε άλλο λόγο, για τη υπεράσπιση του Δήμου Ρόδου για την παραπάνω αίτησή του, θα πρέπει να ληφθεί απόφαση από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ρόδου, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010, με την οποία να δίνεται σε εμένα, ως δικηγόρος του Δήμου με πάγια εντολή, η εντολή, το δικαίωμα και η πληρεξουσιότητα να παραστώ στο Συμβούλιο Επικρατείας στις 23-1-2017 ή σε οποιαδήποτε άλλη δικάσιμο μετά από αναβολή ή για οποιοδήποτε άλλο λόγο και να εκπροσωπήσω το Δήμο Ρόδου, να υποβάλω υπομνήματα και γενικά να προβαίνω σε κάθε νόμιμη.

6. Επίσης θα πρέπει να ληφθεί απόφαση από την Επιτροπή σας για τη χορήγηση σε εμένα της άδειας να μεταβώ στην Αθήνα στις 22-1-2017 μέχρι 23-1-2017 για να παραστώ στο Συμβούλιο Επικρατείας κατά τη δικάσιμο της παραπάνω αίτησης, ήτοι στις 23-1-2017, αλλά και να αναληφθεί η σχετική δαπάνη ποσού 300 ευρώ από το σχετικό κωδικό του προϋπολογισμού του Δήμου.»

(Ακολουθεί η υπογραφή του κου Σαλαμαστράκη Δημητρίου)

Ο Πρόεδρος, αμέσως μετά, κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή

λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την γνωμοδότηση με αρ. πρωτ.: 2/1309/09-01-2017 του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Ρόδου κ.Σαλαμστράκη Δημήτριο,
- το άρθρο 72 του Ν.3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Α) Δίνει την εντολή, το δικαίωμα και την πληρεξουσιότητα στον έμμισθο Νομικό Σύμβουλο του Δήμου Ρόδου, με πάγια αντιμισθία κ. Σαλαμαστράκη Δημήτριου, να παραστεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας στις **23/01/2017** ή σε οποιαδήποτε άλλη δικάσιμο μετά από αναβολή ή για οποιοδήποτε άλλο λόγο, για να εκπροσωπήσει και να υπερασπίσει το Δήμο Ρόδου, να υποβάλει υπομνήματα και γενικά να προβαίνει σε κάθε νόμιμη ενέργεια για τη συζήτηση της από 18-12-2011 και με αρ. καταθ. 9/2012 αίτησης αναίρεσης που άσκησε ο Δήμος Ρόδου κατά της Σεβαστής χήρας Νίκωνα Κοψιά και άλλων πέντε για αναίρεση της με αριθμό 1580/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά,

Β) Εγκρίνει την άδεια μετάβασης στην Αθήνα στις 22/01/2017 μέχρι 23/01/2017 του κου Σαλαμαστράκη Δημήτριου για να παραστεί στην ανωτέρω δίκη.

Γ) Η διάθεση του ποσού για την πραγματοποίηση του ταξιδιού στην Αθήνα έγινε με την υπ' αριθμ. **5/2017 (Α.Δ.Α.: 6Ψ7ΦΩ1Ρ-ΗΑ5)** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

<u>ΘΕΜΑ 2ο (Εκτός ημερήσιας διάταξης)</u> ***<u>Απόφ. Αρ. 11/2017 (Α.Δ.Α: 696ΜΩ1Ρ-ΜΤΩ)</u>***

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη έφεσης του Δήμου Ρόδου κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΤΑΛΟΥΡΓΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με το διακριτικό τίτλο «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ Α.Ε.Β.Ε.» κατά της με αριθμό 2829/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, που απευθύνεται στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, παροχή εντολής για παράσταση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης στις 2-2-2017 και άδεια μετάβασης στη Θεσσαλονίκη για τη συζήτηση της έφεσης και ανάληψη της σχετικής δαπάνης.

(Εισήγηση Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου κ. Σαλαμαστράκη Δημητρίου με αριθ. πρωτ.: 2/1310/01-01-2017)

ο ίδιος (ο Πρόεδρος) θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας με αρ. πρωτ.: 2/1310/09-01-2017, ως κατωτέρω:

«ΘΕΜΑ: Έγκριση άσκηση έφεσης του Δήμου Ρόδου κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΤΑΛΟΥΡΓΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με το διακριτικό τίτλο «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ Α.Ε.Β.Ε.» και κατά της με αριθμό 2829/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, που απευθύνεται στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, παροχή εντολής για παράσταση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης στις 2-2-2017 και άδεια μετάβασης στη Θεσσαλονίκη για τη συζήτηση της έφεσης και ανάληψη της σχετικής δαπάνης.

Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΤΑΛΟΥΡΓΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με το διακριτικό τίτλο «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ Α.Ε.Β.Ε.», η οποία εδρεύει στο Δήμο Θεσσαλονίκης και έχει τα γραφεία της στο 6ο χιλιόμετρο της εθνικής οδού Θεσσαλονίκης - Ωραιοκάστρου (Τ.Κ. 32073), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, άσκησε εναντίον του Δήμου Ρόδου την από 16-1-2012 και με αριθμό κατάθεσης 678/20-1-2012 αγωγή της, που απευθυνόταν στο Ειρηνοδικείο Ρόδου, με την οποία ζητούσε να της καταβάλει ο Δήμος Ρόδου για τον πρώην Δήμο Λινδίων το ποσό των 13.458,30 ευρώ, με το νόμιμο τόκο όπως αναφέρεται σαυτήν, για τους λόγους που αναφέρονται παρακάτω στην έφεση που ασκήθηκε.
Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η εκκαλούμενη με αριθμό 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία την έκαμε δεκτή και υποχρέωσε το Δήμο Ρόδου να καταβάλει στην παραπάνω εταιρεία το ποσό των 13.458,30 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.
Κατά της απόφασης αυτής και της παραπάνω εταιρείας ο Δήμος Ρόδου άσκησε δια του νομικού συμβούλου του Στέφανου Στρατή την από 22-6-2015 και με αριθμό κατάθεσης 456/2015 (αριθμός κατάθεσης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης ως Εφετείο 13918/29-6-2015) έφεσή του, η οποία κατατέθηκε στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης από τη δικηγόρο Θεσσαλονίκης Αρετή Μουτσέρα (ΑΜ 10073) κατόπιν της από 24-6-2015 εξουσιοδότησης του νομικού μας συμβούλου Στέφανου Στρατή, με την οποία ζητά την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της παραπάνω αγωγής, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε αρχικά η 17-12-2015 και μετά από αναβολές η 2-2-2017 και η οποία έχει ως εξής:

«ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΕΦΕΣΗ

Του Δήμου Ρόδου (πρώην Δήμου Λινδίων), ΝΠΔΔ, που έχει τα γραφεία του στη Ρόδο, επί της Πλ. Ελευθερίας αρ. 1, νομίμως εκπροσωπουμένου από τον κο Δήμαρχο, κάτοικο Ρόδου.

ΚΑΤΑ

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΤΑΛΟΥΡΓΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με το διακριτικό τίτλο «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ Α.Ε.Β.Ε.», η οποία εδρεύει στο Δήμο Θεσσαλονίκης και έχει τα γραφεία της στο 6ο χιλιόμετρο της εθνικής οδού Θεσσαλονίκης - Ωραιοκάστρου (Τ.Κ. 32073), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμ. 2829/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Η εφεσίβλητη, κατέθεσε την από 04.03.2013 με ΑΚΔ 4603/04.03.2013 κλήση της, με την οποία επανέφερε προς συζήτηση την από 16.01.2012 με ΑΚΔ 678/20.01.2012 Αγωγή της εναντίον του Δήμου Ρόδου, ως καθολικώς υποκατασταθέντος στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις του (πρώην) Δήμου Λινδίων, δυνάμει του ν. 3852/2010, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 845/2013 οριστική Απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία κήρυξε απαράδεκτη τη συζήτηση της για τον λόγο ότι δεν είχε επιδοθεί νόμιμα στον (τότε) εναγόμενο Δήμο. Δικάσιμος για τη συζήτηση της κλήσης και της ανωτέρω αγωγής ορίστηκε η 04.06.2013 και μετά από αναβολή η 24.03.2015. Επί της εν λόγω αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, την οποία και εκκαλούμε για τους κάτωθι επακριβώς αναφερόμενους και προσδιοριζόμενους νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους. Ειδικότερα:

<u>1ος Λόγος Έφεσης: Ιστορικό - Άρνηση της Αγωγής:</u>
Η αντίδικος, νυν εφεσίβλητη, ανώνυμη εταιρεία διατηρεί επιχείρηση εμπορίας αντλητικών μηχανημάτων, εξοπλισμών αρδεύσεων και βιομηχανικού υλικού. Στην από 16.01.2012 με ΑΚΔ 678/20.01.2012 Αγωγή της εναντίον του Δήμου Ρόδου, ως καθολικώς υποκατασταθέντος στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις του (πρώην) Δήμου Λινδίων, δυνάμει του ν. 3852/2010, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, ισχυρίζεται ότι, με διαδοχικές προφορικές συμβάσεις που καταρτίσθηκαν στην έδρα της, πώλησε στον (πρώην) Δήμο Λίνδου είδη - εμπορεύματα εμπορίας της, για τις ανάγκες των δραστηριοτήτων του (πρώην) Δήμου Λινδίων, με την πρόσθετη συμφωνία το τίμημα εκάστης πώλησης (καθαρή αξία και Φ.Π.Α., τον οποίο αποδίδει στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.) να πιστώνεται το πολύ για εξήντα (60) ημέρες από την έκδοση του σχετικού τιμολογίου της, καταβλητέα από τον (πρώην) Δήμο Λινδίων στην έδρα της αντιδίκου.
Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι πώλησε στον (πρώην) Δήμο Λινδίων και μετεβίβασε στην κυριότητα αυτού τα είδη - εμπορεύματα που περιγράφονται: (α) στο υπ' αριθμ. 20.187/29.10.2008 Τιμολόγιο/Δελτίο Αποστολής αυτής, καθαρής αξίας ποσού Ευρώ πέντε χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα πέντε (€5.535,00), πλέον ΦΠΑ 13% ποσού Ευρώ επτακοσίων δεκαεννέα και πενήντα πέντε λεπτών (€719,55), ήτοι συνολικής αξίας ποσού Ευρώ έξι χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων και πενήντα πέντε λεπτών (€6.254,55), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, και (β) στο υπ' αριθμ. 21.706/18.02.2010 Τιμολόγιο/Δελτίο Αποστολής αυτής, καθαρής αξίας ποσού Ευρώ έξι χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα πέντε (€6.375,00) πλέον ΦΠΑ 13% ποσού Ευρώ οκτακοσίων είκοσι οκτώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (€828,75), ήτοι συνολικής αξίας ποσού Ευρώ επτά χιλιάδων διακοσίων τριών και εβδομήντα πέντε λεπτών (€7.203,75), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, ήτοι, Είδη - Εμπορεύματα <u>Συνολικής Αξίας ποσού Ευρώ δεκατριών χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα οκτώ και τριάντα λεπτών [(€6.254,55+€7.203.75=) €13.458,30], συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%,</u> ποσό το οποίο ισχυρίζεται ότι ο (πρώην) Δήμος Λινδίων αρνήθηκε αδικαιολογήτως να της καταβάλει, παρά τις δήθεν επανειλημμένες οχλήσεις της, με συνέπεια να περιέλθει σε υπερημερία ως προς την καταβολή από την επομένη της λήξης της 60ήμερης προθεσμίας πίστωσης εκάστου ως άνω οφειλομένου τιμήματος, ήτοι από 29.12.2008 για το πρώτο ως άνω ποσό και από 20.04.2010 για το δεύτερο ως άνω ποσό, με συνέπεια να ζητήσει με την εν λόγω ως άνω από 16.01.2012 με ΑΚΔ 678/20.01.2012 Αγωγή της εναντίον του Δήμου Ρόδου τα εν λόγω ως άνω ποσά με τον νόμιμο τόκο, από 29.12.2008 για το πρώτο ως άνω ποσό και από 20.04.2010 για το δεύτερο ως άνω ποσό, άλλως πληρωτέων με το νόμιμο τόκο, από την ημερομηνία κοινοποίησης της εν λόγω ως άνω Αγωγής της προς τον νυν ενιαίο Δήμο Ρόδου, ήτοι από.11.04.2013, μέχρις εξοφλήσεως.
Επικουρικώς, και εφόσον οι περιγραφόμενες στην αγωγή της αντιδίκου επίδικες συμβάσεις έπρεπε να έχουν υποβληθεί στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η αντίδικος επικαλέστηκε τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού κατ' άρθρο 904 ΑΚ επ. για το εν λόγω ως άνω συνολικό ποσό.
Η εν λόγω ως άνω υπ' αριθμ, 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης επιδίκασε στην αντίδικο, νυν εφεσίβλητη <u>ποσό Ευρώ δεκατριών χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα οκτώ και τριάντα λεπτών (€13.458,30) με το νόμιμο τόκο από την επομένη τις επιδόσεως της εν λόγω αγωγής</u>.
Εκκαλούμε την ανωτέρω υπ' αριθμ. 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης ως εσφαλμένη, καθότι αρνούμεθα την εν λόγω Αγωγή της αντιδίκου εξ ολοκλήρου, τόσο ως προς την κύρια, όσο και ως προς την επικουρική της βάση, ως μη νόμιμη, ουσία αβάσιμη και αναληθή.
Ειδικότερα, τα εν λόγω ως άνω Δελτία Αποστολής - Τιμολόγια, η αντίδικος, για πρώτη φορά τα εμφανίζει με την εν λόγω αγωγή. Δεν προηγήθηκε προφορική ή έγγραφη όχληση του Δήμου, υπό τη μορφή κάποιου εξωδίκου. Επίσης, τα εν λόγω Δελτία Αποστολής -Τιμολόγια δεν παρελήφθησαν, καθότι δεν είναι υπογεγραμμένα από νόμιμο εκπρόσωπο του Δήμου ή των άλλων νομικών προσώπων ή ειδικά προς τούτο

εξουσιοδοτημένο υπάλληλο. Δεν υπάρχει, ούτε έγγραφη πρόταση για σύναψη της συμβάσεως, ούτε έγγραφος τύπος, πολλώ μάλλον δεν υπάρχει έγγραφη σύμβαση που να καλύπτει τα ανωτέρω εκδοθέντα από την αντίδικο Δελτία Αποστολής - Τιμολόγια. Δεν υπάρχει, εν συνεχεία ούτε αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής, ούτε κάποια βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της αντιδίκου, συναφθεισών συμβάσεων. Δεν αποδεικνύεται η παράδοση των ως άνω περιγραφόμενων στην εν λόγω αγωγή της αντιδίκου πωληθέντων κινητών πραγμάτων - εμπορευμάτων στον (πρώην) Δήμο Λινδίων. Και σίγουρα, και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αντιδίκου, δεν τηρήθηκε η υπό του νόμου προϋπόθεση για τήρηση έγγραφου τύπου για τη σύναψη των εν λόγω ισχυριζόμενων από αυτόν συμβάσεων με τον (πρώην) Δήμο Λινδίων, ούτε υπήρξε κάποιου είδους αναγνώριση κάποιας σύμβασης της αντιδίκου με τον διάδοχο αυτού, ενιαίο Δήμο Ρόδου.

Δεν προκύπτει η παράδοση κατά τη στιγμή της πώλησης και της έκδοσης των εν λόγω παραστατικών, των ανωτέρω κινητών πραγμάτων - εμπορευμάτων, ούτε κάποια βεβαίωση παρασχεθεισών υπηρεσιών προς το Δήμο, ούτε ότι η αντίδικος επανειλημμένως οχλούσε τις υπηρεσίες του Δήμου για την καταβολή των ανωτέρω ποσών.

Δεν τηρήθηκε καμία από τις διατάξεις του ΠΔ 28/1980 «περί εκτελέσεως έργων και προμηθειών Τοπικής Αυτοδιοίκησης» ή του νόμου περί Δημοσίου Λογιστικού. Κατά το άρθρο 80 του ν. 2362/1995, όπως ισχύει μετά την 2/59649/0026/17.10.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1427) και εφαρμόζεται στους ΟΤΑ, ορίζεται ότι: *«Για το κύρος συμβάσεως του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των δύο χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (€2.500,00) ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτιση της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο (...) Επί συμβάσεως, η αποδοχή της προτάσεως δύναται να γίνει και με χωριστό έγγραφο, η υπό του αντισυμβαλλομένου, όμως, του Δημοσίου εκπλήρωση της παροχής του αίρει την, εκ της ελλείψεως του γραπτού τύπου της αποδοχής, ακυρότητα της συμβάσεως».* Έτσι, συνάγεται ότι για την ανάθεση εργασιών, στην έννοια των οποίων εμπίπτει και η παροχή υπηρεσιών, για λογαριασμό των δήμων απαιτείται, καταρχήν, η προηγούμενη διενέργεια διαγωνισμού, προκειμένου από μια διαδικασία, στην οποία διασφαλίζονται οι αρχές της διαφάνειας, του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού, της ελεύθερης πρόσβασης των ενδιαφερομένων σε αυτήν και της ίσης μεταχείρισης τους, να επιλεγεί ο καταλληλότερος «παρέχων υπηρεσίες». [Βλ. υπ' αριθμ. 294/2014 Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του νΠ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου].

Κατά συνέπεια, για τους λόγους αυτούς, η εν λόγω Αγωγή είναι μη νόμιμη, ουσία αβάσιμη και αναληθής.

Μάλιστα, το Τμήμα Λογιστηρίου της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Ρόδου, δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. 2/53436/16.06.2015 εγγράφου αυτού με θέμα «Ενημέρωση σχετικά με την υπ' αριθμ. 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης», αναφέρει επακριβώς ότι:

«... Ύστερα από την υπ' αρ. 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος Ρόδου στην καταβολή του ποσού των 13.458,30 ευρώ στην εταιρεία «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΣΗΣ Α.Ε.Β.Ε», που αφορά τα κάτωθι τιμολόγια του πρώην Δήμου Λινδίων: 1) 20187/29-10-2008 ποσού 6.254,55 €, και 2) 21706/18-02-2010 ποσού 7.203,75 €, σας ενημερώνουμε ότι διενεργώντας τον έλεγχο των δικαιολογητικών σύμφωνα με το από 17/5/1959 Β.Δ., άρθρων 14, 20, 21 & 22 κατά την διαδικασία εκκαθάρισης, διαπιστώσαμε ότι δεν είναι δυνατή η έκδοση σχετικού χρηματικού εντάλματος λόγω έλλειψης των κάτωθι:

1. *Απόφαση ανάθεσης προμήθειας*
2. *Πρωτόκολλο παραλαβής*
3. *Σύμβαση προμήθειας*
4. *Προσφορές*
5. *Βεβαίωση μη υπέρβασης ορίων απ' ευθείας ανάθεσης...».*

Κατά συνέπεια, για τους λόγους αυτούς, η εν λόγω εκκαλουμένη υπ΄ αριθμ. 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης έσφαλε, και η εν λόγω Αγωγή είναι μη νόμιμη, ουσία αβάσιμη και αναληθής.

Για τον λόγο αυτό εκκαλούμε την εν λόγω υπ' αριθμ. 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης καθότι αρνούμεθα εξ ολοκλήρου την εν λόγω Αγωγή της αντιδίκου ως μη νόμιμη και ουσία αβάσιμη. Επικουρικώς, προτείνουμε τον ακόλουθο λόγο έφεσης:

<u>2ος Λόγος Έφεσης - Ένσταση Αναρμοδιότητας:</u>

Στο άρθρο 94 §1 του Συντάγματος ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας ανήκει στα υφιστάμενα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Κατά δε την §3 του ιδίου άρθρου, στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται όλες οι ιδιωτικές διαφορές. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 1 §2 του ν. 1406/83, στις διοικητικές διαφορές ουσίας που υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας, που αφορά, εκτός άλλων, και τις διοικητικές συμβάσεις. Διοικητικές είναι οι συμβάσεις εκείνες στις οποίες

πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά τα εξής κριτήρια: (α) ένα τουλάχιστον από τα συμβαλλόμενα μέρη να είναι δημόσιο νομικό πρόσωπο (Δημόσιο ή ΟΤΑ) ή δημόσιο νομικό πρόσωπο διεπόμενο κατ' αρχήν από το διοικητικό δίκαιο επειδή ασκεί δημόσια εξουσία, (β) το αντικείμενο της σύμβασης να έχει σχέση με την άσκηση της δημόσιας υπηρεσίας με λειτουργική έννοια, ή να εξυπηρετεί δημόσιο σκοπό, και (γ) η κατάρτιση και η εκτέλεση της σύμβασης να διέπονται, τουλάχιστον εν μέρει, από κανόνες του διοικητικού δικαίου, ή η σύμβαση να περιέχει όρους που να παρέχουν στο συμβαλλόμενο δημόσιο νομικό πρόσωπο δυνατότητες μονομερούς επέμβασης στις συμβατικές σχέσεις και συνεπώς να δημιουργούν γι' αυτό εξαιρετικό συμβατικό καθεστώς (Βλ. ΑΠ 7/2001, ΧρΙΔ 2001, σ. 248, ΟλΑΠ 8/2000 ΕλλΔνη 2000, σ. 667, ΑΠ 1562/2005, ΑΠ 260/1993, ΑΠ 88/1993, ΣτΕ 4704/1987).
Στην προκειμένη περίπτωση, πρόκειται περί απαιτήσεων του αντιδίκου από αμιγώς διοικητικές συμβάσεις, διεπόμενες από το ειδικό καθεστώς του αυστηρού νομοθετικού πλαισίου περί Δημοσίων Έργων. Είναι δηλαδή οι συμβάσεις αυτές γνήσιες Διοικητικές Συμβάσεις και συνακόλουθα κάθε διαφορά από αυτές υπάγεται στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (άρθρο 94 του Συντάγματος).
Η εκδίκαση τους από τα πολιτικά δικαστήρια, ουσιαστικά από τελεί ανεπίτρεπτη παράκαμψη και κατάργηση του ειδικού καθεστώτος που διέπει τις Δημόσιες Συμβάσεις Έργου.
Επομένως, για τις απαιτήσεις αυτές, δεν μπορεί να εκδοθεί καταψηφιστική απόφαση, σύμφωνα με το ΚΠολΔ, διότι δεν είναι μεταξύ εκείνων των απαιτήσεων για τις οποίες ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας επιτρέπει την έκδοση καταψηφιστικής απόφασης, με αποτέλεσμα το άκυρο - ανίσχυρο μιας τυχόν εκδοθησομένης από το δικαστήριο σας απόφασης, περί αυτών. Και όλα αυτά, ανεξαρτήτως της ύπαρξης της απαίτησης ή / και της δυνατότητας να αποδειχθεί με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟλΑΠ 10/1997, ΕλΔνη 38.768, ΑΠ 27/2000, ΕλΔνη "41.69, ΆΪΠ 529/1999, ΕλΔνη 41.69, ΕφΠειρ. 793/1999, ΕλΔνη 41.494).
Επειδή, αρνούμεθα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, την υπό κρίση αγωγή της αντιδίκου, νυν εφεσίβλητης.
Επειδή, η παρούσα Έφεση μας και οι ισχυρισμοί μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθινοί, εμπροθέσμως δε, αρμοδίως και παραδεκτός εισάγονται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
και με ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος μας
ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η υπό κρίση Έφεση μας.
Να εξαφανισθεί, η εκκαλουμένη υπ' αριθμ. 2829/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, απορριπτόμενης, για τους αναφερόμενους στο ιστορικό λόγους, της από 16.01.2012 με ΑΚΔ 678/20.01.2012 αγωγής της αντιδίκου, νυν εφεσίβλητης, και
Να καταδικαστεί η αντίδικος, νυν εφεσίβλητη, σε ολόκληρη τη δικαστική μας δαπάνη και των δύο (2) βαθμών δικαιοδοσίας.

Ρόδος, 22.06.2015
Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου
Στέφανος Έμμ. Στρατής»»

Για την έγκριση της παραπάνω έφεσης και της κατάθεσής της στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης από την παραπάνω δικηγόρο Θεσσαλονίκης Αρετή Μουτσέρα, πρέπει να ληφθεί απόφαση από την Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 και να δοθεί η εντολή και η πληρεξουσιότητα σε εμένα να παραστώ στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης στις 2-2-2017 ή σε οποιαδήποτε άλλη δικάσιμο μετά από αναβολή ή για οποιοδήποτε άλλο λόγο, για να εκπροσωπήσω το Δήμο Ρόδου, να ασκήσω πρόσθετους λόγους έφεσης με οποιοδήποτε περιεχόμενο κρίνω σκόπιμο για τα συμφέροντα του Δήμου με σκοπό να γίνει δεκτή η έφεση του Δήμου Ρόδου και να απορριφθεί η παραπάνω αγωγή, να υποβάλω προτάσεις, να προσκομίσω έγγραφα, να εξετάσω μάρτυρες, να λάβω ένορκες βεβαιώσεις και γενικά να προβώ σε κάθε νόμιμη ενέργεια ούτως ώστε να γίνει δεκτή η παραπάνω έφεση του Δήμου Ρόδου και να απορριφθεί η αγωγή των εναγόντων.
Επίσης θα πρέπει να ληφθεί απόφαση από την Επιτροπή σας για τη χορήγηση σε εμένα της άδειας να μεταβώ στη Θεσσαλονίκη στις 1-2-2017 μέχρι 2-2-2017 για να παραστώ στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης κατά τη δικάσιμο της παραπάνω έφεσης, ήτοι στις 2-2-2017, αλλά και να αναληφθεί η σχετική δαπάνη ποσού 350 ευρώ από το σχετικό κωδικό του προϋπολογισμού του Δήμου.

(Ακολουθεί η υπογραφή του κου Σαλαμαστράκη Δημητρίου)

Ο Πρόεδρος, αμέσως μετά, κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την γνωμοδότηση με αρ. πρωτ.: 2/1310/09-01-2017 του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Ρόδου κ.Σαλαμστράκη Δημήτριο,
- το άρθρο 72 του Ν.3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Α) Εγκρίνει την άσκηση της από 22-6-2015 και με αριθμό κατάθεσης 456/2015 (αριθμός κατάθεσης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης ως Εφετείο 13918/29-6-2015) έφεση που άσκησε ο Δήμος Ρόοδυ δια του νομικού συμβούλου του Στέφανου Στρατή, κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΤΑΛΟΥΡΓΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και της με αριθμό 2829/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία κατατέθηκε στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης από τη δικηγόρο Θεσσαλονίκης Αρετή Μουτσέρα (ΑΜ 10073) κατόπιν της από 24-6-2015 εξουσιοδότησης του νομικού μας συμβούλου Στέφανου Στρατή, με την οποία ζητά την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της παραπάνω αγωγής, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε αρχικά η 17-12-2015 και μετά από αναβολές η 2-2-2017.

Β) Δίνει την εντολή, το δικάιωμα και την πληρεξουσιότητα στον έμμισθο Νομικό Σύμβουλο του Δήμου Ρόδου με πάγια αντιμισθίακ. Σαλαμαστράκη Δημήτριου, να παραστεί στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης κατά τη δικάσιμο της αμέσως παραπάνω έφεσης, ήτοι στις **02/02/2017** ή σε οποιαδήποτε άλλη δικάσιμο μετά από αναβολή ή για οποιοδήποτε άλλο λόγο, για να εκπροσωπήσει και να υπερασπίσει το Δήμο Ρόδου, να ασκήσει πρόσθετους λόγους έφεσης με οποιοδήποτε περιεχόμενο κρίνει σκόπιμο για τα συμφέροντα του Δήμου, να υποβάλει προτάσεις, να προσκομίσει έγγραφα, να εξετάσει μάρτυρες, να λάβει ένορκες βεβαιώσεις και γενικά να προβεί σε κάθε νόμιμη ενέργεια ούτως ώστε να γίνει δεκτή η παραπάνω έφεση του Δήμου Ρόδου και να απορριφθεί η αγωγή της εφεσίβλητης.

Γ) Εγκρίνει την άδεια μετάβασης στη Θεσσαλονίκη στις 01/02/2017 μέχρι 02/02/2017 του κου Σαλαμαστράκη Δημήτριου για να παραστεί στην ανωτέρω δίκη.

Δ) Η διάθεση του ποσού για την πραγματοποίηση του ταξιδιού στην Αθήνα έγινε με την υπ' αριθμ. **5/2017 (Α.Δ.Α. 6Ψ7ΦΩ1Ρ-ΗΑ5)** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

<u>ΘΕΜΑ 3ο (Εκτός ημερήσιας διάταξης)</u> ***<u>Απόφ. Αρ. 12/2017 (Α.Δ.Α: ΩΝ6ΞΩ1Ρ-08Β)</u>***

Λήψη απόφασης για την μη άσκηση έφεσης κατά των με αρ. Α169/2016 και Α170/2016 αποφάσεις του 2ου Τμήματος του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία έγιναν δεκτές αντίστοιχα α) η με αρ. καταθ. 362/2011 προσφυγή της εταιρείας «SEVEN STARS HOLIDAYS ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ Ε.Π.Ε.» και β) η με αρ. καταθ. 480/2012 προσφυγή του Γεωργίου Ιωαννίδη του Παναγιώτη

(Εισήγηση Νομικού Συμβούλου Δήμου Ρόδου κ. Παπαγεωργίου Θεόδωρου με αριθ. πρωτ.: 2/1999/12-01-2017)

ο ίδιος (ο Πρόεδρος) θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας με αρ. πρωτ.: 2/1999/12-01-2017, ως κατωτέρω:

«ΘΕΜΑ: **Μη άσκηση ένδικων μέσων.**

Στο Δήμο Ρόδου κοινοποιήθηκαν στις 027-12-2016 οι υπ'αρ. α) Α169/2016 και β)Α 170/2016 αποφάσεις του 2^{ου} Τμήματος του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία έγινε δεκτές αντίστοιχα α)η αρ. καταθ. 362/2011 προσφυγή της εταιρείας « SEVEN STARS HOLIDAYS ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ Ε.Π.Ε.» και ακυρώθηκαν εγγραφές στους υπ'αρ. 3658, 3548, 3669, 3660 και 3671/2011 χρηματικούς καταλόγους του Δήμου Ρόδου, συνολικού ποσού 4.375,68+2886,44=7.262,12 ευρώ ως οφειλή ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ. ετών 2008 και 2009 και β) η αρ. καταθ. 480/2012 προσφυγή του Γεωργίου Ιωαννίδη του Παναγιώτη και ακυρώθηκε εγγραφή υπ'αρ. 2533/2011 απόφαση Δημάρχου στους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου Ρόδου, συνολικού ποσού 2012,51+1207,50=3220,01 ευρώ ως οφειλή ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ. έτους 2010.

Η αιτιολογία των απορρίψεων είναι αντιγραφή της υπ'αριθμ. 4504/2014 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, που έκρινε το φόρο αντισυνταγματικό και ανίσχυρο.

Κατόπιν αυτού και δεδομένου ότι μέχρι σήμερα δεν έχουμε νομοθετική ή νομολογιακή εξέλιξη που να θεμελιώνει λόγους εφέσεων και την άσκηση εφέσεων , γνωμοδοτούμε για την μη άσκηση εφέσεων , ούτως ώστε καθιστάμενων των αποφάσεων τελεσίδικων , να διαγραφούν οι ως άνω βεβαιώσεις, σε αναμονή της σχετικής νομοθετικής ρύθμισης για την διαγραφή και όλων των άλλων γενικά και συνολικά βεβαιώσεων ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ.»

(Ακολουθεί η υπογραφή του Προϊσταμένου της Νομικής Υπηρεσίας κ.Παπαγεωργίου Θεόδωρου)

Ο Πρόεδρος, αμέσως μετά, κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή

λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την γνωμοδότηση με αρ. πρωτ.: 2/1999/12-01-2017 του Προϊσταμένου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Ρόδου κ. Παπαγεωργίου Θεόδωρου,
- το άρθρο 72 του Ν.3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Εγκρίνει την μη άσκηση έφεσης κατά των υπ'αρ. α) Α169/2016 και β)Α 170/2016 αποφάσεων του 2ου Τμήματος του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία έγιναν δεκτές αντίστοιχα α) η αρ. καταθ. 362/2011 προσφυγή της εταιρείας « SEVEN STARS HOLIDAYS ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ Ε.Π.Ε.» και ακυρώθηκαν εγγραφές στους υπ'αρ. 3658, 3548, 3669, 3660 και 3671/2011 χρηματικούς καταλόγους του Δήμου Ρόδου, συνολικού ποσού 4.375,68+2886,44=7.262,12 ευρώ ως οφειλή ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ. ετών 2008 και 2009 και β) η αρ. καταθ. 480/2012 προσφυγή του Γεωργίου Ιωαννίδη του Παναγιώτη και ακυρώθηκε εγγραφή υπ' αρ. 2533/2011 απόφαση Δημάρχου στους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου Ρόδου, συνολικού ποσού 2012,51+1207,50=3220,01 ευρώ ως οφειλή ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ. έτους 2010, επειδή η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έκρινε το φόρο αντισυνταγματικό και ανίσχυρο.

ΘΕΜΑ 4ο (Εκτός ημερήσιας διάταξης) ***Απόφ. Αρ. 13/2017 (Α.Δ.Α: ΩΠΑ3Ω1Ρ-Ξ92)***

Έγκριση για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής υπέρ του Δήμου Ρόδου λόγω μη προσέλευσης της πλειοδότριας κ.Χαραλάμπους Ανδρονίκης του Τσαμπίκου για την υπογραφή της σύμβαση παραχώρησης αιγιαλού-παραλίας με το Δήμο Ρόδου

(Εισήγηση Τμήματος Προσόδων Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Ρόδου με αριθ. πρωτ.: 2/1730/11-01-2017)

ο ίδιος (ο Πρόεδρος) θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την εισήγηση του τμήματος Προσόδων της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών με αρ. πρωτ. 2/1730/11.01.2017, ως κατωτέρω:

«ΘΕΜΑ: Κατάπτωση εγγυητικών επιστολών.

1) Παρακαλούμε όπως εγκρίνεται την κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών υπέρ του Δήμου Ρόδου (βάσει της προκήρυξης του πλειστηριασμού) λόγω μη προσέλευσης των κάτωθι πλειοδοτών για την υπογραφή σύμβασης παραχώρησης αιγιαλού-παραλίας με το Δήμο Ρόδου:

1	ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΤΟΥ ΤΣΑΜΠΙΚΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΛΙΜΑΝΑΚΙ ΚΟΛΥΜΠΙΩΝ	3.014 ΔΚΚ	1.800,00€
2	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.011 ΔΣΚ	1.200,00€
3	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.010 ΔΚΚ	681,00€
4	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.009 ΔΟΚ	891,00€

Οι παραπάνω Εγγυητικές επιστολές αφορούν στις δημοπρασίες που διενεργήθηκαν το έτος 2016 για απλή χρήση αιγιαλού-παραλίας.»

(Ακολουθεί υπογραφή του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Διακοσταματίου Σάββα)

Στη συνέχεια ο πρόεδρος καλεί τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την εισήγηση του τμήματος Προσόδων της Δ/νσης Οικονομικών του Δήμου Ρόδου με αρ. πρωτ.: 2/1730/11-01-2017,
- Τη διακήρυξη για τις ανάγκες διενέργειας πλειοδοτικής, φανερής και προφορικής δημοπρασίας «παραχώρηση, με αντάλλαγμα, του δικαιώματος απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης μεγάλων λιμνών και πλεύσιμων ποταμών στο Δήμο Ρόδο (Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 132/2016)
- Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

εγκρίνει την κατάπτωση του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης υπέρ του Δήμου Ρόδου (βάσει της προκήρυξης του πλειστηριασμού) λόγω μη προσέλευσης του κάτωθι πλειοδότη για την υπογραφή σύμβασης παραχώρησης αιγιαλού-παραλίας για το έτος 2016, με το Δήμο Ρόδου:

Α/Α	**Ονοματεπώνυμο**	**Περιοχή**	**Πόστο**	**Ποσό**	**Αρ. Γραμματίων**
1	ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΤΟΥ ΤΣΑΜΠΙΚΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΛΙΜΑΝΑΚΙ ΚΟΛΥΜΠΙΩΝ	3.014 ΔΚΚ	1.800,00€	52440/30.05.2016

<u>ΘΕΜΑ 5ο (Εκτός ημερήσιας διάταξης)</u> ***<u>Απόφ. Αρ. 14/2017 (Α.Δ.Α: 6ΜΒΙΩ1Ρ-ΤΚ5)</u>***

Έγκριση για την κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών υπέρ του Δήμου Ρόδου λόγω μη προσέλευσης του πλειοδότη κ. Ζήση Ηλία του Βασιλείου για την υπογραφή της σύμβαση παραχώρησης αιγιαλού-παραλίας με το Δήμο Ρόδου

(Εισήγηση Τμήματος Προσόδων Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Ρόδου με αριθ. πρωτ.: 2/1730/11-01-2017)

ο ίδιος (ο Πρόεδρος) θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την εισήγηση του τμήματος Προσόδων της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών με αρ. πρωτ. 2/1730/11.01.2017, ως κατωτέρω:

«ΘΕΜΑ: Κατάπτωση εγγυητικών επιστολών.

1) Παρακαλούμε όπως εγκρίνεται την κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών υπέρ του Δήμου Ρόδου (βάσει της προκήρυξης του πλειστηριασμού) λόγω μη προσέλευσης των κάτωθι πλειοδοτών για την υπογραφή σύμβασης παραχώρησης αιγιαλού-παραλίας με το Δήμο Ρόδου:

1	ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΤΟΥ ΤΣΑΜΠΙΚΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΛΙΜΑΝΑΚΙ ΚΟΛΥΜΠΙΩΝ	3.014 ΔΚΚ	1.800,00€
2	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.011 ΔΣΚ	1.200,00€
3	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.010 ΔΚΚ	681,00€
4	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.009 ΔΟΚ	891,00€

Οι παραπάνω Εγγυητικές επιστολές αφορούν στις δημοπρασίες που διενεργήθηκαν το έτος 2016 για απλή χρήση αιγιαλού-παραλίας.»

(Ακολουθεί υπογραφή του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Διακοσταματίου Σάββα)

Στη συνέχεια ο πρόεδρος καλεί τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την εισήγηση του τμήματος Προσόδων της Δ/νσης Οικονομικών του Δήμου Ρόδου με αρ. πρωτ.: 2/1730/11-01-2017,
- Τη διακήρυξη για τις ανάγκες διενέργειας πλειοδοτικής, φανερής και προφορικής δημοπρασίας «παραχώρηση, με αντάλλαγμα, του δικαιώματος απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης μεγάλων λιμνών και πλεύσιμων ποταμών στο Δήμο Ρόδο (Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 132/2016)
- Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ,
(ο κ. Ψυλλάκης Βασίλειος, μέλος της πλειοψηφίας ψήφισε παρών)

εγκρίνει την κατάπτωση των Εγγυητικών Επιστολών της τράπεζας Πειραιώς υπέρ του Δήμου Ρόδου (βάσει της προκήρυξης του πλειστηριασμού) λόγω μη προσέλευσης του κάτωθι πλειοδότη για την υπογραφή σύμβασης παραχώρησης αιγιαλού-παραλίας για το έτος 2016, με το Δήμο Ρόδου:

Α/Α	Ονοματεπώνυμο	Περιοχή	Πόστο	Ποσό	Αρ. Ε/Ε
1	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.011 ΔΣΚ	1.200,00€	2850572845 (547111)/ 27.05.2016
2	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.010 ΔΚΚ	681,00€	2850572846 (547113)/ 27.05.2016
3	ΖΗΣΗ ΗΛΙΑ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΠΑΡΑΛΙΑ ΖΕΦΥΡΟΣ	10.009 ΔΟΚ	891,00€	2850572843 (547112)/ 27.05.2016

<u>ΘΕΜΑ 6ο (Εκτός ημερήσιας διάταξης)</u> ***<u>Απόφ. Αρ. 15/2017 (Α.Δ.Α: ΩΓΥ7Ω1Ρ-Ο9Λ)</u>***

Ανάκληση της υπ' αριθμ. 496/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και έγκριση εκ νέου του πρακτικού της επιτροπής του πλειοδοτικού διαγωνισμού για τη διεξαγωγή δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκποίηση των χαρακτηρισμένων εγκαταλελειμμένων οχημάτων (ΟΤΚΖ) που θα περισυλλεγούν με ευθύνη της πλειοδότριας εταιρείας.

(Εισήγηση Τμήματος Προμηθειών Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Ρόδου με αριθ. πρωτ.: 2/2340/13-01-2017)

Ο Πρόεδρος στη συνέχεια θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την εισήγηση του Τμήματος Προμηθειών, Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών με αριθμ. πρωτ. 2/2340/13-01-2017, δια της οποίας κοινοποιείται το ΟΡΘΟ Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ως κατωτέρω:

«Θέμα: Έγκριση πρακτικών επιτροπής πλειοδοτικού διαγωνισμού.
Παρακαλούμε όπως προβείτε στην ανάκληση της απόφασης 496/2016 της ΟΕ και στην εκ νέου έγκριση και επικύρωση του συνημμένου πρακτικού της επιτροπής, για τη διεξαγωγή δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκποίηση των χαρακτηρισμένων εγκαταλελειμμένων οχημάτων (ΟΤΚΖ) που θα περισυλλεγούν από ιδιώτη, λόγω ελλείψεων του προηγούμενου πρακτικού.

(Ακολουθεί η υπογραφή του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Διακοσταματίου Σάββα)

«ΠΡΑΚΤΙΚΟ
για την *«εκποίηση των χαρακτηρισμένων εγκαταλελειμμένων οχημάτων(ΟΤΚΖ) που θα περισυλλεγούν με ευθύνη της πλειοδότριας εταιρείας, έτους 2016».*

Στη Ρόδο στις 01 Δεκεμβρίου 2016 και στα γραφεία του Τμήματος Προμηθειών, συνεδρίασε η **επιτροπή αξιολόγησης-γνωμοδότησης της διαδικασίας**, η οποία ορίστηκε από την αρ. 308/2016 απόφαση της ΟΕ και η οποία απαρτίζεται από τους:

1. Ατσίδη Ελπίδα
2. Παλαιολόγος Μιχάλης
3. Κορωναίος Γιάννης

Το Τμήμα Προμηθειών προκειμένου να παρασχεθούν στο Δήμο υπηρεσίες για την «εκποίηση των χαρακτηρισμένων εγκαταλελειμμένων οχημάτων (ΟΤΚΖ) που θα περισυλλεγούν με ευθύνη της πλειοδότριας εταιρείας, ακολούθησε πλειοδοτική διαδικασία και ανάρτησε στον πίνακα ανακοινώσεων και στην ιστοσελίδα του Δήμου πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αρ. πρωτ. 2/97168/2016 στις 17/11/2016.

Μόλις ήρθε η προβλεπόμενη από την εκδήλωση ενδιαφέροντος ώρα 9η πρωινή, το Τμήμα Προμηθειών κήρυξε τη λήξη της διαδικασίας, αφού εγκαίρως δήλωσε συμμετοχή η εταιρεία ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ. Μόλις ξεκίνησε η διαδικασία, ο συμμετέχων **δήλωσε προφορικά προσφορά** όπως κατωτέρω:

Α/Α	**ΕΙΔΟΣ**	**ΕΚΤΙΜΟΥΜΕΝΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΕΤΟΣ**	**ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ/ΤΕΜΑΧΙΟ €**	**ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΕΥ ΦΠΑ**
1	ΙΧ αυτοκίνητα	75	102	7.650
2	Μικρά φορτηγά έως 3,5 tn	5	122	610
3	Φορτηγά μεγαλύτερα των 3,5 tn κ.λ.π.	5	142	710
4	Δίκυκλα, τρίκυκλα	5	32	160
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΑΝΕΥ ΦΠΑ				**9.130**

Στη συνέχεια η επιτροπή του διαγωνισμού άνοιξε το φάκελο προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας όπου και διαπίστωσε τα κάτωθι:

- Η εταιρεία ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ κατέθεσε προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών της προκήρυξης. Επίσης, κατέθεσε
  και όλα τα απαιτούμενα έγγραφα συμμετοχής στην πλειοδοτική διακήρυξη (άδεια λειτουργίας, πιστοποιητικό ΕΔΟΕ, εγγύηση συμμετοχής, φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, κτλ), **τα οποία κρίθηκαν ως νόμιμα και επαρκή.**
- Η οικονομική προσφορά ήταν ως κάτωθι:

Α/Α	**ΕΙΔΟΣ**	**ΕΚΤΙΜΟΥΜΕΝΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΕΤΟΣ**	**ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ/ΤΕΜΑΧΙΟ €**	**ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΕΥ ΦΠΑ**
1	ΙΧ αυτοκίνητα	75	102	7.650
2	Μικρά φορτηγά έως 3,5 tn	5	122	610
3	Φορτηγά μεγαλύτερα των 3,5 tn κ.λ.π.	5	142	710
4	Δίκυκλα, τρίκυκλα	5	32	160
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΑΝΕΥ ΦΠΑ				**9.130**

Έτσι, αφού η επιτροπή έλαβε υπόψη της όλα τα ανωτέρω,

προτείνει στην ΟΕ:

1. Να κάνει αποδεκτή την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι ΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ στη διαδικασία για την *«εκποίηση των χαρακτηρισμένων εγκαταλελειμμένων οχημάτων(ΟΤΚΖ)*

που θα περισυλλεγούν με ευθύνη της πλειοδότριας εταιρείας, με πλειοδοτική διαδικασία», **καθώς αυτή είναι ανώτερη από την τιμή της διακήρυξης.**

2. **Να κηρύξει πλειοδότη** της διαδικασίας την εταιρεία **ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, με ΑΦΜ: 099751134, ως εξής:**

Α/Α	ΕΙΔΟΣ	ΕΚΤΙΜΟΥΜΕΝΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΕΤΟΣ	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ/ΤΕΜΑΧΙΟ €	ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΕΥ ΦΠΑ
1	ΙΧ αυτοκίνητα	75	102	7.650
2	Μικρά φορτηγά έως 3,5 tn	5	122	610
3	Φορτηγά μεγαλύτερα των 3,5 tn κ.λ.π.	5	142	710
4	Δίκυκλα, τρίκυκλα	5	32	160
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΑΝΕΥ ΦΠΑ				**9.130**

3. Με το πλειοδότη θα υπογραφεί σύμβαση για διάρκεια ενός χρόνου από την ημερομηνία υπογραφής της, όπως άλλωστε προβλέπεται και στην εκδήλωση ενδιαφέροντος».

(Ακολουθούν υπογραφές των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού)

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Την εισήγηση του Τμήματος Προμηθειών, Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών με αριθμ. πρωτ. 2/2340/13-01-2017,
- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Α) Ανακαλεί την με αρ. **496/2016** απόφαση της Ο.Ε. με θέμα «Έγκριση πρακτικού επιτροπής πλειοδοτικού διαγωνισμού για τη διεξαγωγή δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκποίηση των χαρακτηρισμένων εγκαταλελειμμένων οχημάτων (ΟΤΚΖ) που θα περισυλλεγούν από ιδιώτη», λόγω ελλείψεων στο πρακτικό.

Β) Εγκρίνει εκ νέου το από **6/12/2016** ορθό πρακτικό της Επιτροπής του πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκποίηση των χαρακτηρισμένων εγκαταλελειμμένων οχημάτων (ΟΤΚΖ) που θα περισυλλεγούν με ευθύνη της πλειοδότριας εταιρείας**,**

Γ) Κατακυρώνει το αποτέλεσμα του ανωτέρω πλειοδοτικού διαγωνισμού στην εταιρεία **«ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με ΑΦΜ: 099751134,** ως κάτωθι:

Α/Α	ΕΙΔΟΣ	ΕΚΤΙΜΟΥΜΕΝΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΕΤΟΣ	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ/ΤΕΜΑΧΙΟ €	ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΕΥ ΦΠΑ
1	ΙΧ αυτοκίνητα	75	102	7.650
2	Μικρά φορτηγά έως 3,5 tn	5	122	610
3	Φορτηγά μεγαλύτερα των 3,5 tn κ.λ.π.	5	142	710
4	Δίκυκλα, τρίκυκλα	5	32	160
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΑΝΕΥ ΦΠΑ				**9.130**

Δ) Εγκρίνει, επιπροσθέτως, το εξής:

Με το πλειοδότη θα υπογραφεί σύμβαση για διάρκεια ενός χρόνου από την ημερομηνία υπογραφής της, όπως άλλωστε προβλέπεται και στην εκδήλωση ενδιαφέροντος».

ΘΕΜΑ 7ο (Εκτός ημερήσιας διάταξης) ***Απόφ. Αρ. 16/2017 (Α.Δ.Α: ΨΡΧ7Ω1Ρ-Λ45)***

Έγκριση πρώτου πρακτικού της επιτροπής διενέργειας, διεξαγωγής και αξιολόγησης προσφορών τουανοικτού δημόσιου διεθνή διαγωνισμού για την αποκομιδή-μεταφορά και διαχείριση ΑΣΑ, σάρωση (μηχανική και χειρονακτική), χορτοκοπή-κλαδοκοπή (μηχανική και χειρονακτική), αποκομιδή και διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας του Δήμου Ρόδου

(Εισήγηση Επιτροπής Διενέργειας, Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών , με αρ. αριθ. πρωτ.: 2/2336/13-01-2017)

Ο ίδιος, (ο Πρόεδρος), θέτει υπ' όψιν των μελών της Επιτροπής την εισήγηση της επιτροπής διενέργειας, Διεξαγωγής και Αξιολόγησης προσφορών της παροχής υπηρεσίας με τίτλο **«Αποκομιδή-μεταφορά και διαχείριση ΑΣΑ, σάρωση (μηχανική και χειρονακτική), χορτοκοπή-κλαδοκοπή (μηχανική και χειρονακτική), αποκομιδή και διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας του Δήμου Ρόδου»** μέσω της οποίας διαβιβάζεται το 1ο Πρακτικό (13/01/2017) του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της παροχής υπηρεσίας με αρ. πρωτ.: 2/2336/13-01-2017, ως κατωτέρω:

«ΘΕΜΑ: Διαβίβαση 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του ανοικτού δημόσιου διεθνή διαγωνισμού για της επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσίας με τίτλο : ***« Αποκομιδή – μεταφορά και διαχείριση ΑΣΑ, σάρωση (μηχανική και χειρονακτική), χορτοκοπή - κλαδοκοπή (μηχανική και χειρονακτική) καθώς και αποκομιδή και διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας του Δήμου Ρόδου »***

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα σε δύο αντίγραφα το 1ο Πρακτικό για την παροχή υπηρεσίας του θέματος και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.
Είμαστε στην διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση και συνεργασία.»

(Ακολουθούν οι υπογραφές των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού)

«1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Για την ανάδειξη ανάδοχου εκτέλεσης της παροχής υπηρεσίας:
«Αποκομιδή-μεταφορά και διαχείριση ΑΣΑ, σάρωση (μηχανική και χειρωνακτική), χορτοκοπή-κλαδοκοπή (μηχανική και χειρωνακτική), καθώς και αποκομιδή και διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας του Δήμου Ρόδου»
Στην Ρόδο στα γραφεία της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης, ημέρα **Πέμπτη 5** του μηνός **Ιανουαρίου** του έτους **2017** και ώρα **11:00 π.μ.** (σύμφωνα με την υπ'αρ. 2/99351/ 23-11-2016, ΑΔΑ: ΩΕ7ΤΩ1Ρ-09Α, περίληψη Διακήρυξης) οι παρακάτω:
1) Ανθούλας Κυριάκος, Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε., υπάλληλος Δ/νσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης Δ. Ρόδου, ως Πρόεδρος
2) Μπεκιάρης Αλέξανδρος, Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε., υπάλληλος Τ.Υ Δ. Ρόδου, ως μέλος,
3) Βασιλώττος Κωνσταντίνος , Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Τ.Ε., υπάλληλος Τ.Υ Δ. Ρόδου, ως μέλος,
αποτελούντες την επιτροπή διεξαγωγής δημοπρασίας του Δήμου Ρόδου για τη συγκεκριμένη παροχή Υπηρεσίας , σύμφωνα με την Υπ' Αριθμ. 461/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ρόδου, της οποίας οι όροι Διακήρυξης καταρτίστηκαν με την υπ'αρ. 472/2016 απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής, συνήλθαμε στα γραφεία της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου Ρόδου, για την σύνταξη του 1ου Πρακτικού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της παροχής υπηρεσίας **«Αποκομιδή-μεταφορά και διαχείριση ΑΣΑ, σάρωση (μηχανική και χειρωνακτική), χορτοκοπή-κλαδοκοπή (μηχανική και χειρωνακτική) , καθώς και αποκομιδή και διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας του Δήμου Ρόδου»** και προβήκαμε στην διεξαγωγή του διαγωνισμού ως εξής:

Στις 11:00 π.μ. ο Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης προκειμένου να προχωρήσει στο ηλεκτρονικό άνοιγμα των προσφορών, που υποβλήθηκαν μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. μέσα στην καταληκτική ημερομηνία και ώρα που όριζε η διακήρυξη δηλ. έως 30-12-2016 και ώρα 11:00 οι οποίες ήταν :

- **ΑΦΟΙ Γ ΤΣΑΝΤΟΠΟΥΛΟΙ-ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΟΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**
- **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**
- **ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**
- **ΤΜΕΚΑΤ ΦΩΤΗΣ ΓΡΙΒΑΣ ΚΑΙ ΥΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**
- **ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ**
- **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ENACT Α.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**
- **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.**

Η επιτροπή έχοντας υπόψη :

α) το άρθρο 8 της Διακήρυξης «*όλοι οι συμμετέχοντες οι οποίοι κατέθεσαν ηλεκτρονικά την προσφορά τους να υποβάλουν τις προσφορές τους και εντύπως , εντός 3 εργασίμων ημερών από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς τους σε σφραγισμένο φάκελο*.»

β) ότι μετέβη ο Πρόεδρος της Επιτροπής στο Πρωτόκολλο του Δήμου Ρόδου στις 05/01/2017 και παρέλαβε όλους τους κατατεθειμένους έντυπους φακέλους των οποίων η προθεσμία υποβολής έληγε στις 4/1/2017 διαπίστωσε ότι δεν υπέβαλαν έντυπες προσφορές οι παρακάτω εταιρείες:

Α) ΑΦΟΙ Γ .ΤΣΑΝΤΟΠΟΥΛΟΙ-ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

Β) ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

Γ) ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ

Δ) ΤΜΕΚΑΤ ΦΩΤΗΣ ΓΡΙΒΑΣ ΚΑΙ ΥΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Και τις απέκλεισε από την ηλεκτρονική αποσφράγιση ενώ εισηγείται τον αποκλεισμό τους από την συνέχεια του διαγωνισμού λόγω παράβασης του άρθρου 8 της διακήρυξης'

Κατά το άνοιγμα και τον έλεγχο των έντυπων δικαιολογητικών των υπολοίπων τριών συμμετασχόντων διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία **ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ** δεν προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό.

Η επιτροπή έχοντας υπόψη τα άρθρα 4 και 5 της διακήρυξης που ορίζουν ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους στο διαγωνισμό υποχρεούνται να προσκομίσουν εγγυητική επιστολή, ποσού ίσου με το δύο τοις εκατό (2%) της καθαρής προϋπολογισθείσης δαπάνης (χωρίς Φ.Π.Α.) ήτοι 203.705,25 €.,

απέκλεισε την παραπάνω εταιρεία από την ηλεκτρονική αποσφράγιση ενώ εισηγείται τον αποκλεισμό της από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Τα ανωτέρω γνωστοποιήθηκαν στους ενδιαφερομένους με το με αριθμό 2/923/05-01- 2017 έγγραφό της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών (Υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό) το οποίο αναρτήθηκε ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, ως προς τον αποκλεισμό των παραπάνω εταιρειών από την ηλεκτρονική αποσφράγιση η Επιτροπή σημειώνει τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από τη διακήρυξη ως ΄΄Διαγωνιζόμενος ή Υποψήφιος΄΄ νοείται ο ενδιαφερόμενος που έχει υποβάλει **όχι απλώς Φάκελο Προσφοράς, αλλά φάκελο προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης**. Ως ΄΄Φάκελος/ Υποφάκελος Προσφοράς ή Προσφορά΄΄ νοείται το σύνολο των αρχείων, εγγράφων και στοιχείων που έχουν κατατεθεί από ένα οικονομικό φορέα **σύμφωνα με την διακήρυξη για την συμμετοχή του στη διαδικασία του διαγωνισμού.**

Σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης ΄΄Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με τη προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά...1. Εγγύηση Συμμετοχής στο Διαγωνισμό όπως ορίζεται στο άρθρο 5΄΄, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 5 ΄΄...α) «Εγγύηση συμμετοχής»: Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους στο διαγωνισμό υποχρεούνται να προσκομίσουν εγγυητική επιστολή...΄΄. Στο άρθρο 8 προβλέπεται ότι ΄΄...Οι προσφορές, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να υποβάλλονται και εντύπως, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς, σε σφραγισμένο φάκελο, στον οποίο πρέπει να αναγράφονται ευκρινώς...΄΄.

Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι η ιδιότητα του διαγωνιζομένου τελεί υπό την συνάρτηση υποβολής όχι απλά φακέλου, αλλά φακέλου σύμφωνου προς τους κατ' ελάχιστον βασικούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης. Φάκελος συνεπώς με περιεχόμενο προδήλως αντίθετο προς τους κατ' ελάχιστον ουσιώδεις όρους συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία (όπως επί μη προσκομίσεως εγγυητικής επιστολής) ή με ασύμφωνο προς τα προβλεπόμενα τρόπο υποβολής (όπως επί μη έντυπης υποβολής της προσφοράς εντός του προβλεπόμενου χρόνου) δεν συνιστά φάκελο προσφοράς.

Συνεπώς οι ενδιαφερόμενοι εκείνοι που είτε υπέβαλαν προσφορά, χωρίς όμως την προσκομιση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, είτε δεν υπέβαλλαν τις προσφορές τους και εντύπως, εντός του χρόνου που προβλέπει η διακήρυξη, νόμιμα, αποκλείονται από το στάδιο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης, ως άμεση συνέπεια της πρόδηλης αντίθεσης προς τις ελάχιστες βασικές προυποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία, δεδομένου ότι οι προσφορές τους, είτε κατά περιεχόμενο, είτε κατά τρόπο υποβολής, δεν συγκεντρώνουν τα ελάχιστα χαρακτηριστικά εκείνα που, κατά την διακήρυξη, απαιτείται να συγκεντρώνει ο φάκελος προσφοράς προκειμένου να αποσφραγισθεί.

Τέλος, κατά το μέρος που αποκλείονται από το δικαίωμα πρόσβασης στους ηλεκτρονικούς φακέλους λοιπών υποψηφίων, το άρθρο 8 της διακήρυξης ορίζει ότι ΄΄Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου πρώτου του Π.Δ. 28/2015΄΄, το οποίο με την σειρά του ορίζει ότι ΄΄...2. Όποιος έχει **ειδικό** έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες...΄΄. Δεδομένου όμως ότι οι ενδιαφερόμενοι αυτοί δεν απέκτησαν την ιδιότητα του διαγωνιζομένου όπως ορίζεται στην διακήρυξη, αφού οι φάκελοι προσφορών τους δεν συμφωνούν με τους ελάχιστους όρους συμμετοχής, στερούνται του ειδικού εννόμου συμφέροντος πρόσβασης στα στοιχεία αυτά.

Στο προβλεπόμενο χρονικό διάστημα ακολούθησε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπό) φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των εναπομεινάντων δύο συμμετεχόντων και συγκεκριμένα της «ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ENACT Α.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», με αριθμό προσφοράς 47328, και της ένωσης εταιριών «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.» με αριθμό προσφοράς 47522 και η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο αυτών για να διαπιστώσει για τον κάθε έναν την έγκυρη συμμετοχή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού σε διαδοχικές συνεδριάσεις και ύστερα από τον έλεγχο των δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς διαπίστωσε ότι:

Όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής

Για τη διαγωνιζόμενη **«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.»**

α) Όπως προκύπτει από τα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα (ΕΕΕΣ) που υπέβαλαν τα μέλη της, δεν πληροί το επί ποινής αποκλεισμού κριτήριο ποιοτικής επιλογής **3βii** της διακήρυξης, με το οποίο ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, χρηματοοικονομική επάρκεια, και ειδικότερα ποσοστό 50% του ύψους του απαιτούμενου κύκλου εργασιών τους να προέρχεται από την εκτέλεση συναφών αντικειμένων με αυτών του παρόντος διαγωνισμού. Ειδικότερα, προκηρυσσόμενη υπηρεσία στον διαγωνισμό είναι και η υπηρεσία διαχείρισης δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας. Εντούτοις, καμία εκ των μελών που συνιστούν την Ένωση δεν καλύπτει το εν λόγω κριτήριο, αφού καμία εκ των εταιρειών της Ένωσης δεν διαθέτει την ελάχιστη προβλεπόμενη χρηματοοικονομική επάρκεια ποσοστού 50% του ύψους του απαιτούμενου κύκλου εργασιών τους να προέρχεται από την εκτέλεση συναφούς προς το παραπάνω αντικειμένου. Αυτό προκύπτει απ΄ το ότι αφενός κατά δήλωση τους στο μέρος **IV Γ** του **ΕΕΕΣ** δεν παρείχαν συναφείς με τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες διαχείρισης δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας και αφετέρου η εταιρία WASTE SOLUTIONS Α.Ε. φερόμενη ως δανείζουσα την εμπειρία στην εν λόγω υπηρεσία, ούτε έχει συμπληρώσει τα αντίστοιχα πεδία στο Μέρος IV Β «Ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών» του ΕΕΕΣ (**Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης**), ούτε δεσμεύεται ότι θα παρέχει δάνεια εμπειρία για το απαιτούμενο από τη διακήρυξη κριτήριο **3βii,** παρά μόνο η δέσμευση της, όπως ρητώς αναφέρεται στην αποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση και σχετικό πρακτικό Δ.Σ. περιορίζεται στην παροχή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του κριτηρίου **3γiii** του **άρθρου 8** της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το **άρθρο 4.2** της διακήρυξης το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, το οποίο υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια επιλογής της προκήρυξης. Ως εκ τούτου, η μη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ως προς το σημείο αυτό, από κανένα εκ των μελών της Ένωσης, αλλά ούτε και από την εταιρία WASTE SOLUTIONS Α.Ε., συνιστά μη απόδειξη, κατά τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, του ζητούμενου, επί ποινή αποκλεισμού, κριτηρίου ποιοτικής επιλογής ποσοστό 50% του απαιτούμενου κύκλου εργασιών τους να προέρχεται από την εκτέλεση συναφούς προς την υπηρεσία διαχείρισης δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας αντικειμένου. Περαιτέρω τόσο από την προαναφερθείσα υπεύθυνη δήλωση, όσο και από το πρακτικό του Δ.Σ προκύπτει η παροχή δάνειας εμπειρίας στην Ένωση μόνον ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την λειτουργία ΚΔΑΥ για τη διαχείριση Δημοτικών Αποβλήτων Συσκευασίας βάσει της δυνατότητας που μνημονεύεται στο άρθρο **3 παρ. γ εδάφιο iii** της διακήρυξης.

β) Όπως προκύπτει από τα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα (ΕΕΕΣ) που υπέβαλαν τα μέλη της, δεν πληροί το επί ποινής αποκλεισμού κριτήριο ποιοτικής επιλογής **3βiv** της διακήρυξης, περί πιστοληπτικής ικανότητας καθότι σε κανένα από τα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν οι εταιρίες-μέλη της συμμετέχουσας ένωσης εταιριών, δεν έχει συμπληρωθεί το αντίστοιχο πεδίο στο Μέρος **IV Β** «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις», όπου ο οικονομικός φορέας θα έπρεπε να αποδείξει ότι διαθέτει την απαιτούμενη πιστοληπτική ικανότητα με σχετική του αναφορά, κατά παράβαση ρητής απαίτησης που έχει προσδιοριστεί στη σχετική προκήρυξη (παρόλο του ότι έχουν υποβληθεί σχετικά έγγραφα των τραπεζών. Ειδικότερα, σύμφωνα με το **άρθρο 4.2** της διακήρυξης το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, το οποίο υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια επιλογής της προκήρυξης. Ως εκ τούτου, η μη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ως προς το σημείο αυτό, από κανένα εκ των μελών της Ένωσης, συνιστά μη απόδειξη, κατά τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, του ζητούμενου, επί ποινή αποκλεισμού, κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της πιστοληπτικής ικανότητας

γ) Σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων. Εφόσον οικονομικός φορέας κάνει χρήση της παρούσας δυνατότητας προσκομίζει σχετική δέσμευση των φορέων στους οποίους στηρίζεται για το σκοπό αυτό. Εν προκειμένω, από τα πρακτικά των Δ.Σ των μελών της Ένωσης προκύπτει ότι αυτή (η Ένωση) θα στηριχθεί, ως προς την τεχνική, επαγγελματική ικανότητα καθώς και την χρηματοοικονομική της επάρκεια, στις ικανότητες τριών εταιρειών, και συγκεκριμένα, της WASTE SOLUTIONS Α.Ε., VRENT SRL και της ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.. Αυτό προκύπτει τόσο από το πρακτικό του μέλους ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ, στο οποίο μνημονεύεται ρητά ότι το συγκεκριμένο μέλος θα στηριχθεί στις ικανότητες των ως άνω τριών εταιρειών, όσο και από το πρακτικό του μέλους ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε. στο οποίο μνημονεύεται ρητά ότι, **α)** το συγκεκριμένο μέλος θα στηριχθεί στις ικανότητες των εταιρειών WASTE SOLUTIONS Α.Ε. και VRENT SRL και ότι **β)** θα παράσχει στην Ένωση, συνεπώς και στο μέλος της Ένωσης ENSER Α.Ε. την απαιτούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια. Εντούτοις, σε αντίθεση με τα παραπάνω, το μέλος της Ένωσης ENSER Α.Ε. στο πρακτικό του Δ.Σ που υπέβαλλε, ούτε κάνει χρήση, ούτε αποδέχεται την δάνεια χρηματοοικονομική επάρκεια που παρέχεται από την ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε. στην Ένωση, αφού στο πρακτικό της γίνεται αποδοχή της δάνειας τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που παρέχεται μόνον από τις εταιρείες WASTE SOLUTIONS Α.Ε. και VRENT SRL χωρίς να γίνεται κανένας λόγος ως προς την στήριξή της από την εταιρεία ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε., σε αντίθεση με τα πρακτικά των λοιπών μελών της Ένωσης ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ και ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε. Τέλος, πρέπει να σημειωθεί ότι η στήριξη της Ένωσης στις ικανότητες των εταιρειών WASTE SOLUTIONS Α.Ε., VRENT SRL και της ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε. προκύπτει αδιάστικτα και από το υποβληθέν από 19/12/2016 συμφωνητικό σύστασης της Ένωσης όπου στο **άρθρο 7** ορίζεται ρητά ότι η Ένωση θα στηριχθεί στις ικανότητες των τριών ως άνω φορέων.

Όσον αφορά τα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς

Και οι δύο διαγωνιζόμενες ενώσεις οικονομικών φορέων υπέβαλαν την προβλεπόμενη από το **άρθρο 8.2** της διακήρυξης τεχνική προσφορά που περιείχε τις επι ποινή αποκλεισμού ενότητες

1.Μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών, ολοκληρωμένη τεχνική έκθεση

2.Τεχνική υποδομή και οργάνωση

3.Εξοπλισμός

4.Διαχείριση Εποπτεία Παρακολούθηση Έργου, που θα αξιολογηθούν ως κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης.

Για τη διαγωνιζόμενη **«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.»**

α) Στα πιστοποιητικά ISO 9001, 14001 και 18001 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας/ περιβαλλοντικής διαχείρισης/ ασφάλειας και υγιεινής στην εργασία) που υπέβαλλαν τα μέλη της ένωσης εταιριών «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.» δεν αναφέρονται όλα τα αντικείμενα των δημοπρατούμενων εργασιών κατά παράβαση του **άρθρου 3δ.** Συγκεκριμένα το αντικείμενο «διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας» όπως αναλυτικά περιγράφεται στο **Παράρτημα Γ'** (Τεχνική έκθεση) αναφέρεται στην λειτουργία του ΚΔΑΥ και όχι στην αποκομιδή και μεταφορά των δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας με ειδικά οχήματα όπως περιγράφεται στα πιστοποιητικά ISO που προσκόμισε η εταιρία «HELESI». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την διακήρυξη, αντικείμενο του διαγωνισμού είναι μεταξύ άλλων και η υπηρεσία διαχείρισης δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας. Σύμφωνα με το **άρθρο 3δ** κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να διαθέτει τα ακόλουθα δικαιολογητικά: i. Εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (ή νεότερης έκδοσης), για τη διασφάλιση

ποιότητας, που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζομένους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει όλα τα αντικείμενα των δημοπρατούμενων εργασιών. ii. Εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001:2004 (ή νεότερης έκδοσης), για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζομένους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζομένους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει όλα τα αντικείμενα των δημοπρατούμενων εργασιών. iii. Εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 18001:2007 για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία, το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζομένους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζομένους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει όλα τα αντικείμενα των δημοπρατούμενων εργασιών. Ως εκ τούτου τα πιστοποιητικά ISO που προκοσμίσθηκαν δεν καλύπτουν όλα τα αντικείμενα του διαγωνισμού και ειδικότερα το αντικείμενο της διαχείρισης δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας που αφορά την λειτουργία ΚΔΑΥ, η δε προσκομιδή τους απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

β) Τα μέλη της ένωσης εταιριών «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε. δεν προσκόμισαν βεβαίωση κατασκευαστή για την εγκατάσταση συστήματος ζύγισης κάδων για δύο (2) απορριμματοφόρα τουλάχιστον 16m3, παρά μόνο ένα τιμολόγιο πώλησης των εν λόγω υλικών κατά παράβαση του **άρθρου 8.2.3** της διακήρυξης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ύστερα από τον έλεγχο των δικαιολογητικών Συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς προχώρησε σε διαδοχικές συνεδριάσεις στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων, με βάση τα κριτήρια και τους κατά περίπτωση συντελεστές βαρύτητας για το κάθε κριτήριο, όπως αναλύονται στο **άρθρο 9.3.** της διακήρυξης.

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Κριτήριο Αξιολόγησης 1: Μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών, ολοκληρωμένη τεχνική έκθεση εκτέλεσης του αντικειμένου

Σύμφωνα με το **άρθρο 8.2.1** της διακήρυξης ο κάθε διαγωνιζόμενος για να αξιολογηθεί το εν λόγω κριτήριο υπέβαλε τεχνική έκθεση στην οποία περιγράφεται με σαφήνεια η μεθοδολογία που θα ακολουθήσει με σκοπό την εκτέλεση του συνόλου της δημοπρατούμενης υπηρεσίας. Στην έκθεση αυτή, περιγράφεται αναλυτικά ο τρόπος με τον οποίο σχεδιάζει να υλοποιήσει το έργο. Γίνεται αναφορά στις μεθόδους, στον τρόπο προσέγγισης και στις διαδικασίες που θα ακολουθηθούν, στα μέσα και στην υλικοτεχνική υποδομή που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της Σύμβασης.
Μέσω της τεχνικής έκθεσης αυτής, κάθε υποψήφιος, θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει κατανοήσει τις ιδιαίτερες συνθήκες που αφορούν στην εκτέλεση του αντικειμένου και ότι είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις όποιες απαιτήσεις δημιουργούν αυτές.
Θα πρέπει μέσω της τεχνικής έκθεσης να προκύπτει η ποιότητα, η αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα του σχεδίου για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης.

1. Η διαγωνιζόμενη **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ENACT Α.Ε.- ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**
παρουσιάζει στην τεχνική της προσφορά αναλυτικά τον τρόπο με τον οποίο σχεδιάζει να υλοποιήσει το έργο. Κάνει αναφορά στις μεθόδους, στον τρόπο προσέγγισης και στις διαδικασίες που θα ακολουθηθούν, στα μέσα και στην υλικοτεχνική υποδομή που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της Σύμβασης. Αναπτύσσει μεθοδολογία που θα ακολουθήσει ώστε το πρόγραμμα των εργασιών της να γίνει γνωστό στους πολίτες, παρουσιάζει την μεθοδολογία εκτέλεσης των πάσης φύσεως εργασιών που θα κληθεί να

εκτελέσει, παρουσιάζει τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει αλλά και το απαραίτητο προσωπικό ανά φύση εργασιών και ανά περίοδο.
Στο αντικείμενο της συλλογής και μεταφοράς ΑΣΑ κάνει ιδιαίτερη μνεία για τα οχήματα αλλά και το ανθρώπινο δυναμικό που θα χρησιμοποιήσει ανά Δ.Ε. αλλά και ανά περίοδο με ειδικές αναφορές στα δρομολόγια που θα ακολουθηθούν και τη δυναμικότητα ανά δρομολόγιο, σε ιδιαίτερες επιτόπιες συνθήκες αλλά και προτάσεις για ειδικό επιπλέον εξοπλισμό και προσωπικό, προκειμένου να διασφαλίζεται η ποιότητα, η αποδοτικότητα και η αποτελεσματικότητα του σχεδίου της για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Παρομοίως λεπτομερώς αναπτύσσει τη μεθοδολογία της και στα λοιπά αντικείμενα της σύμβασης και ιδιαίτερα στο αντικείμενο της Σάρωσης Οδών αλλά και της Διαχείρισης αποβλήτων συσκευασίας όπου από αποδεικνύεται από τις πρακτικές προσέγγισης του αντικειμένου και προσφερόμενου προσωπικού, ότι είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις όποιες απαιτήσεις δημιουργηθούν, μεγιστοποιώντας τον βαθμό ανακύκλωσης. Στη συγκεκριμένη ενότητα η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ENACT Α.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. **υπερκαλύπτει** τις απαιτήσεις της διακήρυξης.
2. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.**
παρουσιάζει στην συγκεκριμένη ενότητα αυτούσια τα κομμάτια της Τεχνικής Έκθεσης της Διακήρυξης, ανά αντικείμενο, και δεν γίνεται κάποια πρόταση για διαδρομές, βάρδιες, δρομολόγια και ειδικό εξοπλισμό που τυχόν χρειαστεί. Αν και γίνεται αναφορά, στο μέρος της τεχνικής έκθεσης που αφορά στην παρουσίαση των εταιριών, στην εμπειρία που έχουν οι εταιρίες-μέλη της ένωσης λόγω αναδοχής παρόμοιων έργων στο νησί της Ρόδου στο παρελθόν, αυτό δεν προκύπτει στην τεχνική τους προσφορά. Επίσης δεν προκύπτει η αποδοτικότητα και η αποτελεσματικότητα κάποιου σχεδίου για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Μοναδική εξαίρεση αποτελεί μια γενική και αόριστη πρόταση διαχείρισης οργανικών απορριμμάτων. Αναφορικά με τη λειτουργία του ΚΔΑΥ, επίσης περιορίζεται σε ότι αναφέρει η τεχνική Έκθεση, ενώ δεν προκύπτει ότι είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις όποιες απαιτήσεις δημιουργηθούν και τελικώς στη συγκεκριμένη ενότητα **δεν καλύπτει** τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Κριτήριο Αξιολόγησης 2: Τεχνική υποδομή και οργάνωση

Σύμφωνα με το άρθρο **8.2.2** της διακήρυξης ο κάθε διαγωνιζόμενος για να αξιολογηθεί στο κριτήριο αξιολόγησης «Τεχνική υποδομή και οργάνωση» θα πρέπει να παρουσιάσει την τεχνική υποδομή που διαθέτει. Συγκεκριμένα θα πρέπει να παρουσιαστούν τα μέσα που θα χρησιμοποιήσει κάθε διαγωνιζόμενος για τη συντήρηση του εξοπλισμού που θα διαθέσει αλλά και την έγκαιρη αντιμετώπιση τυχόν βλαβών του. Επίσης, θα πρέπει να παρουσιαστεί αναλυτικά ο τρόπος οργάνωσης του διαγωνιζομένου και οι διαδικασίες που εφαρμόζει όσον αφορά την τεχνική υποστήριξη του εξοπλισμού του.

1. Η διαγωνιζόμενη **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ENACT Α.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**
παρουσιάζει με σαφήνεια την τεχνική υποστήριξη που θα διαθέτει και τις διαδικασίες που θα ακολουθήσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Παρουσιάζει αναλυτικά τη μεθοδολογία τακτικής και έκτακτης συντήρησης των οχημάτων, οργανωμένο συνεργείο, κινητό συνεργείο έκτακτης ανάγκης, οργανωμένη αποθήκη ανταλλακτικών, δίκτυο συνεργατών, εξασφαλίζοντας υψηλά επίπεδα απρόσκοπτης λειτουργίας του εξοπλισμού της. Επίσης ως απόδειξη της τεχνικής ικανότητας που διαθέτει η κοινοπραξία στη συντήρηση του εξοπλισμού της, είναι ότι διαθέτει ISO 9001 για την τεχνική υποστήριξη του εξοπλισμού της. Από τα παραπάνω αναφερόμενα, πλέον τις δηλώσεις που προσκόμισε η κοινοπραξία από τοπικές εταιρίες για την συντήρηση και τεχνική υποστήριξη του παρεχόμενου εξοπλισμού, **υπερκαλύπτουν** τις απαιτήσεις της διακήρυξης

2, Η διαγωνιζόμενη **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.**

παρουσιάζει με σαφήνεια την τεχνική υποστήριξη που θα διαθέτει και τις διαδικασίες που θα ακολουθήσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Παρουσιάζει αναλυτικά τη μεθοδολογία τακτικής και έκτακτης συντήρησης των οχημάτων, οργανωμένο συνεργείο, κινητό συνεργείο έκτακτης ανάγκης, οργανωμένη αποθήκη ανταλλακτικών, δίκτυο συνεργατών, εξασφαλίζοντας υψηλά επίπεδα απρόσκοπτης λειτουργίας του εξοπλισμού της. Επίσης ως απόδειξη της τεχνικής ικανότητας που διαθέτει η κοινοπραξία στη συντήρηση του εξοπλισμού της, είναι ότι διαθέτει ISO 9001 για την τεχνική υποστήριξη του εξοπλισμού της. Από τα παραπάνω αναφερόμενα **καλύπτουν** τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Κριτήριο Αξιολόγησης 3: Εξοπλισμός

Η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ENACT Α.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. διέθεσε τον κάτωθι ελάχιστο εξοπλισμό προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, σύμφωνα με το **άρθρο 3.γ.2**

Οχήματα				
Α/Α	**Είδος/ Περιγραφή**	**Αντιρρυπαντική Κατηγορία (EURO)**	**Ποιότητα κατασκευής**	**Λειτουργικά χαρακτηριστικά**
1	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, ΙΝΝ 4362, 26tn, 22m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Επιπλέον σύστημα πλύσης κάδων
2	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, ΙΝΝ 3641, 26tn, 22m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Με οπίσθιο πίσω διευθυντήριο και ανυψούμενο άξονα ώστε να επιτυγχάνεται μέγιστη ευελιξία και μικρότερος κύκλος στροφής.
3	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, ΙΝΝ 8185, 26tn, 22m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Επιπλέον σύστημα πλύσης και ζύγισης κάδων
4	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, ΙΝΧ 8184, 19tn, 16m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Επιπλέον σύστημα πλύσης και ζύγισης κάδων
5	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, ΙΝΧ 9233, 19tn, 16m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Επιπλέον σύστημα πλύσης κάδων
6	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, ΙΝΝ 4792, 19tn, 16m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Επιπλέον σύστημα πλύσης κάδων
7	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ ΙΝΝ 4793, 19tn, 16m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Επιπλέον σύστημα πλύσης κάδων
8	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ ΙΝΝ 3642, 16tn, 12m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Επιπλέον σύστημα πλύσης κάδων
9	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΚΟ ΙΝΝ 4312, 15.5tn, 10m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Επιπλέον σύστημα πλύσης κάδων
10	ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΧΩΡΙΣ ΣΥΜΠΙΕΣΗ, 2ΞΟΝΙΚΟ ΙΝΝ4523, 2,2tn, 3m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
Λοιπός εξοπλισμός				
Α/Α	**Είδος/ Περιγραφή**	**Τεμ. / Έτος κατασκευής**	**Ποιότητα κατασκευής**	**Λειτουργικά χαρακτηριστικά**
1	Κάδος απορριμμάτων, 1.100λτ	600	καλή	Μεταλλικός Κάδος με επίπεδο καπάκι,2 απλοί τροχοί, 2 ποδόφρενα, 2 βραχίονες ανύψωσης
2	Κινητοί συμπιεστές (press containers)> 12m3	20	καλή	Κινητοί συμπιεστές (presscontainers) για συλλογή δύο ρευμάτων

Η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΝΑΣΤ Α.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. θα διαθέσει τον κάτωθι εξοπλισμό για την εκτέλεση του έργου:

Οχήματα

Α/Α	**Είδος/ Περιγραφή**	**Αντιρρυπαντική Κατηγορία (EURO) / Έτος κατασκευής**	**Ποιότητα κατασκευής**	**Τεμ.**	**Λειτουργικά χαρακτηριστικά**
1	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, 26tn, 22m3	6/2017	Καλή	7	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
2	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, 18tn, 16m3	6/2017	Καλή	6	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
3	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, 15tn, 10-12m3	6/2017	Καλή	3	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
4	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, ΜΕ ΓΕΡΑΝΟ 19tn, 16m3	6/2017	Καλή	1	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
5	ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΧΩΡΙΣ ΣΥΜΠΙΕΣΗ, 2ΞΟΝΙΚΟ, 2,2tn, 2,5m3	6/2017	Καλή	4	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
6	ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ HOOK-LIFT (γάντζος)	5/ 2012	Καλή	2	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
7	ΦΟΡΤΗΓΟ ΟΧΗΜΑ ΜΕ ΑΝΑΤΡΕΠΟΜΕΝΗ ΚΑΡΟΤΣΑ, 6tn	6/2017	Καλή	2	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
8	ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΟ ΑΝΑΡΡΟΦΗΤΙΚΟ ΣΑΡΩΘΡΟ, 10,5tn, 4-5m3	6/2017	Καλή	1	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
9	ΤΡΙΚΥΚΛΟ ΟΧΗΜΑ, ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΟΔΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗ	2017	Καλή	4	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
10	Μ.Ε ΜΕ ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΧΟΡΤΟΚΟΠΗΣ, ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΙΚΌ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΑ	3	Καλή	1	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.

Λοιπός εξοπλισμός

Α/Α	**Είδος/ Περιγραφή**	**Τεμ. / Έτος κατασκευής**	**Ποιότητα κατασκευής**	**Λειτουργικά χαρακτηριστικά**
1	Κάδος απορριμμάτων, 1.100λτ	800/2017	καλή	Μεταλλικός Κάδος με επίπεδο καπάκι,2 απλοί τροχοί, 2 ποδόφρενα, 2 βραχίονες ανύψωσης
2	Κάδος απορριμμάτων, 770λτ	400/2017	καλή	Μεταλλικός Κάδος με επίπεδο καπάκι,2 απλοί τροχοί, 2 ποδόφρενα, 2 βραχίονες ανύψωσης
3	Κινητοί συμπιεστές (press containers)> 12m3	80/2017	καλή	Κινητοί συμπιεστές (presscontainers) για συλλογή δύο ρευμάτων
4	Κινητοί συμπιεστές (press containers)> 23m3	2/2017	καλή	Κινητοί συμπιεστές (presscontainers) για συλλογή απορριμμάτων
5	Αμαξίδιο Πεζού χειριστή	60/2017	Καλή	Μεταλλικά με κάδο απορριμμάτων και κυτίο μικροεξαρτημάτων, 80λτ

6	Επιστήλια καλάθια	100/ 2017	Καλή	Επιστήλιοι γαλβανισμένοι απορριμματοδέκτες 35lt, τοποθετημένοι ανα ζεύγος, σε στύλο στηρίξεως με διακοσμητικό τελείωμα σφαίρας
Επιπλέον και εφεδρικός εξοπλισμός				
Α/Α	**Είδος/ Περιγραφή**	**Αντιρρυπαντική Κατηγορία (EURO) / Έτος κατασκευής**	**Ποιότητα κατασκευής**	**Λειτουργικά χαρακτηριστικά**
1	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, 26tn, 22m3	6/2017	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
2	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, 19tn, 16m3	6/2017	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
3	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, 15tn, 10-12m3	6/2017	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
4	ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ / ΟΠΙΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ, ΜΗΧΑΝΙΣΜΟ ΑΝΥΨΩΣΗΣ 4ΤΡΟΧΩΝ ΚΑΔΩΝ, ΑΠΟΛΥΤΗΣ ΣΤΕΓΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΥΠΟΥ «ΜΠΑΝΙΟΥ», 8tn, 6m3	6/2017	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
5	ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ HOOK-LIFT (γάντζος)	5/2012	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
6	ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ HOOK-LIFT (γάντζος)	6/2015	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
7	ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ / ΟΠΙΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ, ΜΗΧΑΝΙΣΜΟ ΑΝΥΨΩΣΗΣ 4ΤΡΟΧΩΝ ΚΑΔΩΝ, ΑΠΟΛΥΤΗΣ ΣΤΕΓΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΥΠΟΥ «ΜΠΑΝΙΟΥ», 12tn, 8m3	6/2017	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
8	ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ SKIP LOADER/ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ CONTAINER ΤΥΠΟΥ «ΣΚΑΦΗΣ», 19tn	5/2012	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.

Από τα απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσας, δύο (2) 26tn/22m3 & δύο (2) 19tn/16m3, θα διαθέτουν σύστημα πλύσης κάδων, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα, αφού αδειάσουν οι κάδοι το φορτίο τους στα απορριμματοφόρα οχήματα, να πλένονται και να απολυμαίνονται.

Επίσης όλα τα απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσας 26tn/22m3 θα διαθέτουν πίσω διευθυντήριο και ανυψούμενο άξονα ώστε να επιτυγχάνεται μέγιστη ευελιξία και μικρότερος κύκλος στροφής.

Επίσης, δύο από τα παραπάνω απορριμματοφόρα διαθέτουν σύστημα ζύγισης κάδων για τον προσδιορισμό των ποσοτήτων απορριμμάτων από ξενοδοχειακές μονάδες.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία **υπερκαλύπτει** τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την πληρότητα του εξοπλισμού, τα λειτουργικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά του, την κατασκευαστική ηλικία των προσφερόμενων οχημάτων και λοιπού εξοπλισμού και την εν γένει ποιότητα τους.

Η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε. διέθεσε τον κάτωθι ελάχιστο εξοπλισμό προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, σύμφωνα με το **άρθρο 3.γ.2:**

Οχήματα				
Α/Α	**Είδος/ Περιγραφή**	**Αντιρρυπαντική Κατηγορία (EURO)**	**Ποιότητα κατασκευής**	**Λειτουργικά χαρακτηριστικά**
1	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, FE 106 PJ, 26tn, 25m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
2	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, FE 109 PJ, 26tn, 25m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
3	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 3ΞΟΝΙΙΚΟ, FE 123 PJ, 26tn, 25m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
4	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, EX 229 WW, 18tn, 16m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
5	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, FA 838 DK, 18tn, 16m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
6	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ, FA 839 DK, 18tn, 16m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
7	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ,FE 150 FV, 18tn, 16m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
8	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΙΚΟ,FF 345 VH, 14tn, 13m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις
9	ΚΛΕΙΣΤΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ, 2ΞΟΝΙΚ, FF 275 VH, 14tn, 13m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις
10	ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΟ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟ ΧΩΡΙΣ ΣΥΜΠΙΕΣΗ, 2ΞΟΝΙΚΟ ΙΝΝ4523, 2,2tn, 3,2m3	6	Καλή	Σύμφωνα με τις απαιτήσεις.
Λοιπός εξοπλισμός				
Α/Α	**Είδος/ Περιγραφή**	**Τεμ. / Έτος κατασκευής**	**Ποιότητα κατασκευής**	**Λειτουργικά χαρακτηριστικά**
1	Κάδος απορριμμάτων, 1.100λτ	300	καλή	Πλαστικό Κάδος με επίπεδο καπάκι,2 απλοί τροχοί, 2 ποδόφρενα, 2 βραχίονες ανύψωσης
2	Κάδος απορριμμάτων, 770λτ	300	καλή	Πλαστικός Κάδος με επίπεδο καπάκι,2 απλοί τροχοί, 2 ποδόφρενα, 2 βραχίονες ανύψωσης
3	Κινητοί συμπιεστές (press containers)> 12m3	20	καλή	Κινητοί συμπιεστές (presscontainers) για συλλογή δύο ρευμάτων

Η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε. θα διαθέσει για την εκτέλεση του έργου, εκτός από τον εξοπλισμό που προσέφερε παραπάνω ως ελάχιστο απαιτούμενο, όλον τον εξοπλισμό όπως περιγράφεται (**Παράρτημα Γ_1.10** Συνολικός απαιτούμενος εξοπλισμός) σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε.

Όπως, δε, προκύπτει από την τεχνική έκθεση όλα τα οχήματα και μηχανήματα έργου θα διαθέτουν τις απαραίτητες άδειες κυκλοφορίας, είναι σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας (προτύπου EURO VI ,EURO V , EURO IV και EURO III), χωρίς να γίνεται καμία περαιτέρω αναφορά. Δεν προσκομίζει αναλυτική κατάσταση με τα χαρακτηριστικά του, μόνο μια συνοπτική και αυτή μόνο για τον εξοπλισμό του **3.γ.2**.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία **καλύπτει** τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την πληρότητα του εξοπλισμού και τα περιβαλλοντικά του χαρακτηριστικά.

Κριτήριο Αξιολόγησης 4: Διαχείριση – Εποπτεία - Παρακολούθηση Έργου

Σύμφωνα με το άρθρο 8.2.4 της διακήρυξης ο κάθε διαγωνιζόμενος για να αξιολογηθεί στο κριτήριο αξιολόγησης «Διαχείριση - Εποπτεία - Παρακολούθηση Έργου» παρουσιάζει τον τρόπο που θα διαχειριστεί τη δημοπρατούμενη υπηρεσία. Συγκεκριμένα θα αναφέρει τον τρόπο ενημέρωσης του Δήμου για την πορεία εκτέλεσης των εργασιών, τον τρόπο βελτιστοποίησης της εκτέλεσης της Δημοπρατούμενης Υπηρεσίας, τον τρόπο εποπτείας-παρακολούθησης της πορείας της και τον τρόπο εξασφάλισης των κατάλληλων συνθηκών υγιεινής για την εργασία του προσωπικού. Επίσης, κάθε διαγωνιζόμενος, οφείλει να παρουσιάσει και να αναπτύξει τυχόν έκτακτα περιστατικά που κρίνει ότι μπορεί να εμφανισθούν κατά την πορεία εκτέλεσης της σύμβασής του, τον τρόπο αντιμετώπισής τους, αλλά και τα μέσα που θα χρησιμοποιήσει για την αντιμετώπισή τους.

Επίσης στο σημείο αυτό της προσφοράς του, κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτικά το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου. Η παρουσίαση αυτή θα γίνει υπό μορφή οργανογράμματος στο οποίο θα παρουσιάζονται οι ειδικότητες που θα χρησιμοποιηθούν σε κάθε θέση, ο τρόπος επίβλεψής τους και ο τρόπος συντονισμού του προσωπικού με το Δήμο με σκοπό την απρόσκοπτη εκτέλεση των δημοπρατούμενων υπηρεσιών.

Η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ENACT Α.Ε.- ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. παρουσιάζει στην τεχνική της προσφορά την μεθοδολογία που θα αναπτύξει, εφόσον κριθεί ανάδοχος, για την ενημέρωση του Δήμου σχετικά με την πορεία εκτέλεσης των εργασιών, μέσω περιοδικών τεχνικών εκθέσεων αναφορικά με τις ποσότητες των απορριμμάτων, την εν γένει πορεία της σύμβασης μαζί με προτάσεις βελτίωσης και την καταγραφή του βαθμού ικανοποίησης των εκπροσώπων του Δήμου. Αναπτύσσει μεθόδους βελτιστοποίησης εκτέλεσης των εργασιών εξασφαλίζοντας υψηλά επίπεδα της παρεχόμενης υπηρεσίας της.

Παρουσιάζει οργανόγραμμα του προσωπικού που θα απασχοληθεί αναφέροντας τα επίπεδα διοίκησης και λήψης αποφάσεων, εποπτείας, συντονισμού και υλοποίησης καθώς και τα επίπεδα εξουσιοδότησης, ευθύνης και επικοινωνίας μέσω των οποίων θα υλοποιήσει τη σύμβαση, ενώ κάνει μνεία και για τις αρμοδιότητες που θα έχει το προσωπικό κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του.

Αναφέρει περιληπτικά τον τρόπο με τον οποίο θα διασφαλίσει την ύπαρξη του κατάλληλου προστατευτικού εξοπλισμού, τα απαραίτητα μέσα ατομικής προστασίας που θα είναι υποχρεωμένη να διαθέτει στο προσωπικό, αναπτύσσει μεθόδους επιμόρφωσης του προσωπικού ως προς τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνει για την ασφαλή χειρισμό του εξοπλισμού, μνημονεύει τα καθήκοντα που θα πρέπει να εκτελεί ο τεχνικός ασφαλείας και ο ιατρός εργασίας.

Επίσης παρουσιάζει σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών αναφέροντας τα μέτρα που θα λάβει για την αντιμετώπιση βλάβης εξοπλισμού, για την αντιμετώπιση του ενδεχόμενου τραυματισμού του προσωπικού, για την αντιμετώπιση καιόμενου μεταφερόμενου φορτίου απορριμμάτων, για την ύπαρξη ακατάλληλων προς μεταφορά απορριμμάτων στους κάδους συλλογής, για την αντιμετώπιση πυρκαγιάς στον χρησιμοποιούμενο εξοπλισμό, για το πως θα εκτελέσει τις εργασίες σε περίπτωση αδυναμίας των αποδεκτών των απορριμμάτων και εμφάνισης ακραίων καιρικών φαινομένων όπως έντονη βροχόπτωση, χιονόπτωση, ομίχλη, πολύ υψηλές ή πολύ χαμηλές θερμοκρασίες.

Τέλος η εκ των μελών της ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ εταιρία ENACT Α.Ε., εφαρμόζει διαδικασίες οι οποίες αποσκοπούν στη βελτίωση των δικαιωμάτων και των συνθηκών στο χώρο εργασίας του προσωπικού της, και προς απόδειξη τούτου, διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο SA 8000:2014.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία **υπερκαλύπτει** τις απαιτήσεις της διακήρυξης στην εν λόγω ενότητα.

Η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.

Αναφέρει περιληπτικά τον τρόπο με τον οποίο θα διασφαλίσει την ύπαρξη του κατάλληλου προστατευτικού εξοπλισμού, τα απαραίτητα μέσα ατομικής προστασίας που θα είναι υποχρεωμένη να διαθέτει στο προσωπικό, αναπτύσσει μεθόδους επιμόρφωσης του προσωπικού ως προς τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνει για την ασφαλή χειρισμό του εξοπλισμού, μνημονεύει τα καθήκοντα που θα πρέπει να εκτελεί

ο τεχνικός ασφαλείας και ο ιατρός εργασίας. Επίσης παρουσιάζει σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών αναφέροντας τα μέτρα που θα λάβει για την αντιμετώπιση βλάβης εξοπλισμού, για την αντιμετώπιση του ενδεχόμενου τραυματισμού του προσωπικού.

Παρουσιάζει οργανόγραμμα με περιγραφή των θέσεων και αρμοδιοτήτων χωρίς να αναφέρεται αναλυτικά στο προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου και τις αρμοδιότητες τους.

Δεν αναλύονται τα επίπεδα διοίκησης και λήψης αποφάσεων, καθώς και οι διαδικασίες επικοινωνίας για την ενημέρωση του Δήμου σχετικά με την πορεία εκτέλεσης των εργασιών.

Τέλος δεν παρουσιάζεται ο τρόπος διαχείρισης, εποπτείας, στελέχωσης και ενημέρωσης του Δήμου, σχεδίου εκτάκτων αναγκών για τη λειτουργία του ΚΔΑΥ για το οποίο δεν γίνεται καμία αναφορά.

Επομένως από τα παραπάνω συνάγεται ότι η διαγωνιζόμενη ένωση **δεν καλύπτει** τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (άρθρο 9.3)

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή διαγωνισμού αποφασίζει να βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων ως ακολούθως:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ			**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (1-120)**	
Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΝΑΣΤΑ.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.	ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.
1	Μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών, ολοκληρωμένη τεχνική έκθεση. Πληρότητα και αποτελεσματικότητα της τεχνικής μελέτης.	25%	118	95
2	Τεχνική υποδομή και οργάνωση (τεχνική συνδρομή, εξυπηρέτηση Δήμου κλπ.).	25%	102	100
3	Εξοπλισμός (ποιότητα κατασκευής, περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά, λειτουργικά χαρακτηριστικά)	25%	120	100
4	Διαχείριση, εποπτεία και παρακολούθηση έργου	25%	115	90
ΓΕΝΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΓΒ)			**113,75**	**96,25**

Διευκρινίζεται ότι στις 05/01/2017 ο Πρόεδρος της επιτροπής έστειλε επιστολή προς τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών περί της εγκυρότητας αυτών και έλαβε θετικές απαντήσεις και για τους δύο συμμετέχοντες με τις παρακάτω επιστολές.

- ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ (καταστημα ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α (190)) αρ. πρωτ. 22/05-01-2017
- ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ (κατάστημα Κορωπίου) αρ. πρωτ. 311361-1/09-01-2017
- ΠΑΓΚΡΗΤΙΑ ΣΥΝΑΙΤΕΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ Ν. Αλικαρνασσού αρ. πρωτ. 1219 / 05-01-2017
- ΤΣΜΕΔΕ γραφείο Ρόδου αρ. πρωτ. 2/09-01-2017

Η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε. κατέθεσε στις 12/01/2017 και ωρα 12:45 μέσω δικαστικού επιμελητή υπόμνημα με παρατηρήσεις σχετικά με τα δικαιολογητικά της «ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΝΑCT Α.Ε.- ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

Κατόπιν των ανωτέρω ομόφωνα η Επιτροπή διαγωνισμού γνωμοδοτεί και εισηγείται:

1.Τον αποκλεισμό των παρακάτω εταιρειών από την συνέχεια του διαγωνισμού λόγω μη υποβολής των έντυπων προσφορών κατά παράβαση του **άρθρου 8** της διακήρυξης

-ΑΦΟΙ Γ ΤΣΑΝΤΟΠΟΥΛΟΙ-ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

-ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

-ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ

-ΤΜΕΚΑΤ ΦΩΤΗΣ ΓΡΙΒΑΣ ΚΑΙ ΥΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

2.Τον αποκλεισμό της εταιρείας **ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ** καθότι κατά το άνοιγμα και τον έλεγχο των έντυπων δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι δεν προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό

3.Τον αποκλεισμό της **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.** διότι δεν **καλύπτει** τις απαιτήσεις της διακήρυξης σύμφωνα με τα ανωτέρω.

4, Την αποδοχή της προσφοράς της συμμετέχουσας κοινοπραξίας **«ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΝΑCT Α.Ε.- ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»**, καθώς καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης και των λοιπών διαγωνιστικών τευχών, ώστε να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Το παρόν πρακτικό ολοκληρώθηκε σήμερα 13-01-2017 και υπογράφεται από την Επιτροπή σε τέσσερα αντίτυπα.»

(Ακολουθούν υπογραφές των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού)

Ακολουθεί διαλογική συζήτηση όπως παρακάτω αναλυτικά καταγράφετε:

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ

Σας τα λέω εν συντομία είναι εδώ η επιτροπή να ρωτήσουμε δύο τρία πράγματα αν χρειάζεται. Λοιπόν στον διαγωνισμό αυτό συμμετείχαν σύμφωνα με το πρακτικό της επιτροπής (7) επτά εταιρείες εξ΄ αυτών των επτά (7) εταιρειών, οι τέσσερις (4) αποκλείστηκαν διότι ενώ δήλωσαν ότι θα συμμετάσχουν δεν κατέθεσαν ως όφειλαν σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης ότι όλοι οι συμμετέχοντες οι οποίοι κατέθεσαν ηλεκτρονικά την προσφορά τους, να υποβάλλουν τις προσφορές τους και εντύπως εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς τους σε σφραγισμένο φάκελο. Σύμφωνα με το πρακτικό μετέβει ο Πρόεδρος της Επιτροπής στο πρωτόκολλο του Δήμου στις 5/1/2017 και παρέλαβε όλους τους κατατιθέμενους έντυπους φακέλους τον οποίο η προθεσμία υποβολής έληγε στις 4/1. Διαπίστωσε ότι δεν υπέβαλλαν έντυπες προσφορές οι παρακάτω:

-ΑΦΟΙ Γ ΤΣΑΝΤΟΠΟΥΛΟΙ-ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

-ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

-ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ

-ΤΜΕΚΑΤ ΦΩΤΗΣ ΓΡΙΒΑΣ ΚΑΙ ΥΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Και έτσι τις απέκλεισε από την διαγωνισμό.

Η επόμενη εταιρεία σύμφωνα με το πρακτικό η ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ, κατέθεσε μεν το φάκελο της και στην πρώτη φάση την οποία εξετάζουμε σήμερα και είναι οι τεχνικές προδιαγραφές, δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικές προσφορές, αυτή η εταιρεία που προανέφερα, δεν κατέθεσε την εγγυητική επιστολή συμμετοχής που απαιτείτε, 2% δηλαδή της καθαρής προϋπολογιστικής δαπάνης δηλαδή 203.705,25 €, δηλαδή

για να μπει στον διαγωνισμό έπρεπε να καταθέσει την εγγυητική επί ποινή αποκλεισμού, οπότε δεν κατατεθεί και έτσι αυτή η εταιρεία αποκλείστει της περαιτέρω εξετάσεως των δικαιολογητικών.

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
Η επιτροπής πριν προβούμε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, ανοίξαμε τους φακέλους τους έντυπους που είχαν υποχρέωση να μας υποβάλλουν. Τρεις εταιρείες υπέβαλλαν έντυπα μια από τις εταιρείες αυτές επί ποινή αποκλεισμού έπρεπε να έχει έντυπη εγγυητική συμμετοχής, δεν υπήρχε και ταυτόχρονα τους τέσσερις συν ένα τους αποκλείσαμε και από την ηλεκτρονική αποσφράγιση, γιατί να σας εξηγήσω λίγο την διαδικασία, πατώντας εμείς να ανοίξουμε την ηλεκτρονική αποσφράγιση αυτομάτως όλοι οι συμμετέχοντες είχαν πρόσβαση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Εννοείται δηλαδή για να καταλάβουν και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ότι όποιος δεν έχει καταθέσει φάκελο δεν μπορεί να λάβει μέρος περαιτέρω σε καμία διαδικασία αυτού του ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
Μάλιστα και αναρτήσαμε εμείς στο ΕΣΗΔΗΣ τον λόγο για τον οποίο τους απαγορεύσαμε την ηλεκτρονική πρόσβαση. Τους μπλοκάραμε σε εισαγωγικά.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Αυτό θα έπρεπε να γραφτεί εδώ;

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
Το γράφουμε.

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ Κ. ΑΝΘΟΥΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
Με απόφαση μας, με το αριθμό τάδε πρωτοκόλλου έγγραφο μας που ανεβάσαμε στον ΗΣΗΗΣ αποκλείσαμε από την περαιτέρω διαδικασία αυτές τις εταιρείες και αυτό έχει το εξής νόημα. Επειδή υπάρχουν εμπορικά στοιχεία μέσα, τεχνικά στοιχεία που οι αντίπαλες εταιρείες δεν θέλει η μία να δει των άλλων για το λόγο αυτό τους αποκλείσαμε γιατί δεν ήταν «σοβαροί» με την έννοια ότι δεν είχαν πλήρη φακέλους. Οπότε τους αποκλείσαμε και από την ηλεκτρονική αποσφράγιση. Δηλαδή δεν μπορούν αυτοί να δουν τους υπόλοιπους που συμμετέχουν του διαγωνισμού. Δεν έχουν έννομο συμφέρον.

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
Στη δεύτερη σελίδα εκεί που λέμε διαπίστωση ότι δεν υπέβαλλαν έντυπες προσφορές οι παρακάτω εταιρείας α,β,γ,δ, και λέμε και τις απέκλεισε από την ηλεκτρονική αποσφράγιση ενώ εισηγείται τον απόκλιση τους από την συνέχεια του διαγωνισμού λόγω παράβασης του άρθρου 8.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Μήπως πρέπει να συμπληρώσουμε ότι και κοινοποίησε στο ΕΣΗΔΗΣ.

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
Πιο κάτω λίγο στην επόμενη παράγραφο, στο τέλος της επομένης παραγράφου λέμε ότι τα ανωτέρω γνωστοποιήθηκαν..

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Πάμε λοιπόν τώρα στις δύο που έμειναν, ανοίγοντας λοιπόν την πρώτη ηλεκτρονικά διαβάζω το εξής: για τα δικαιολογητικά συμμετοχής, με δύο λογάκια εξ΄ όσον κατάλαβα μιλάτε για το κέντρο διαλογής ανακυκλώσιμων υλικών στον πρώτο λόγο, ότι δηλαδή αυτό το οποίο μας λένε ότι έχουν το 50%, δηλαδή βάλαμε 12.000 τόνους ετησίως και έπρεπε κάποιος να αποδείξει ότι έχει αντίστοιχη εμπειρία στο 50% δηλαδή στους 6.000 τόνους;

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ Κ. ΑΝΘΟΥΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
Η χρηματοοικονομική επάρκεια πρέπει ,το 50% της επάρκειας πρέπει να καλύπτει όλα τα αντικείμενα του διαγωνισμού. Τα αντικείμενα είναι έξι (6) ή επτά (7) αποκομιδή, σάρωση, ΚΔΑΥ, πρέπει λοιπόν το 50% της επάρκειας να καλύπτει όλα αυτά τα αντικείμενα. Αυτοί δεν είχανε μέσα αντικείμενο για το ΚΔΑΥ ανακυκλώσιμα, είχανε μόνο μεταφορά. Αυτό δεν το ζητάμε εμείς, λέμε λειτουργία ΚΔΑΥ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Και επίσης στο Ευρωπαϊκό έντυπο το έχουνε συμπληρώσει;

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ Κ. ΑΝΘΟΥΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
Όχι είναι κενό το σημείο αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Και αυτό είναι επί ποινή αποκλεισμού;

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ Κ. ΑΝΘΟΥΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
Ναι.

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
Συγνώμη Πρόεδρε στην φάση των δικαιολογητικών διαπιστώσαμε στην μία εταιρεία στην «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΡΜΕ» διάφορες ελλείψεις που τις αναφέρουμε στο πρακτικό στα σημεία α,β,γ,

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Την αποκλείσατε και γιαυτό; Άρα δεν είναι μόνο τα ποιοτικά χαρακτηριστικά είναι και τυπική λόγοι και ποιοτικοί λόγοι. Ωραία εγώ επειδή οφείλω να κάνω και μία μικρή πολιτική τοποθέτηση βλέποντας τα ποιοτικά χαρακτηριστικά έχω να αναφέρω ότι η μία εταιρεία από ότι εισηγείστε έχει συνολικά, δηλαδή ενώ πληρούν και οι δύο στα απορριμματοφόρα τους κανόνες αυτούς, στα υπόλοιπα όμως βλέπω μια συντριπτική υπεροχή της μίας εκ΄ των δύο υπηρεσιών εταιρειών η οποία τέλος πάντων αναλύεται σε κινητούς συμπιεστές, πρες κοντεϊνερς που ζητήσαμε, απορριμματοφόρα με κάδους, με πλυντήρια, με ζυγό και τελικά εισηγείστε στην μεθοδολογία τέλος πάντων τα κριτήρια αξιολόγησης.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ			ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (1-120)	
Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΝΑΣΤΑ.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.	ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.
1	Μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών, ολοκληρωμένη τεχνική έκθεση. Πληρότητα και αποτελεσματικότητα της τεχνικής μελέτης.	25%	118	95
2	Τεχνική υποδομή και οργάνωση (τεχνική συνδρομή, εξυπηρέτηση Δήμου κλπ.).	25%	102	100
3	Εξοπλισμός (ποιότητα κατασκευής, περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά, λειτουργικά χαρακτηριστικά)	25%	120	100
4	Διαχείριση, εποπτεία και παρακολούθηση έργου	25%	115	90
ΓΕΝΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΓΒ)			**113,75**	**96,25**

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ

Το 95 % κ. Πρόεδρε σημαίνει ότι είναι απορριπτέα. Όσοι είναι κάτω από 100 σημαίνει ότι είναι απορριπτέοι.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ

Άρα αυτό που εισηγείστε είναι να προκριθεί η εταιρεία «ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΝΑΣΤ Α.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» στην επόμενη φάση που θα είναι η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς και η άλλη λόγο τυπικών και ουσιαστικών ελλείψεων, οι οποίες είναι τα τυπικά επί ποινή αποκλεισμού, δηλαδή δεν έχουν δηλώσει το έντυπο που έπρεπε να είναι δηλωμένο, να αποκλειστεί η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε. γιατί δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σύμφωνα με τα ανωτέρω.

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ

Ταυτόχρονα έρχεστε με την απόφαση σας και αποκλείουμε και αυτούς τους αρχικά, τους προηγούμενους δηλαδή.

ΨΥΛΛΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Λέω λοιπόν ότι οι λόγοι αποκλεισμού της μίας εταιρείας είναι ουσιαστική και από την εισήγηση που μας έκαναν τα παιδιά από την επιτροπή, όσο για μας πρόεδρε, συνάδελφοι να δείξουμε μια

πυγμή μία αποφασιστικότητα, επιτέλους να ενεργήσουμε πολιτικά για ένα θέμα που ταλανίζει το νησί μας τα τελευταία χρόνια και είναι βαρύδι για το νησί μας για τον τόπο μας. Πρέπει να λειτουργήσουμε αποφασιστικά επιτέλους μια φορά να πάρουμε τέτοιες αποφάσεις και αύριο μεθαύριο ας βρεθούμε και στα δικαστήρια. Αξίζει τον κόπο. Να βρεθούμε στα δικαστήρια για το καλό του νησιού. Και τέλος Πρόεδρε να τελειώσω να μεταφέρουμε και στην κοινή γνώμη επειδή βάση της εισήγησης και τον αποκλεισμό των άλλων εταιρειών ότι θα βρεθεί στον τελικό μία εταιρεία και επειδή πάντοτε υπάρχουν οι καλοθελητές και οι σκιές το πώς θα μεταφέρουμε στην κοινή γνώμη, δηλαδή να δικαιολογήσουμε ότι αυτοί οι άνθρωποι αποκλειστήκαν για αυτόν και γιαυτόν τον λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Εγώ θέλω να κάνω όμως μία ερώτηση. Λέτε σε ένα σημείο του πρακτικό ότι έχει υποβληθεί ένα υπόμνημα από κάποιες εταιρείες. Αυτό γιατί δεν εξετάζετε; η δεν αποτελεί σε αυτήν την φάση λόγω εξέτασης.

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ Κ. ΜΠΕΚΙΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
Χθες 12:45 ήρθε ένας δικαστικός επιμελητής εκεί που ήμασταν μαζεμένα τα μέλη στην επιτροπή και μας κατέθεσε να μας επιδώσει κάτι, ήταν ένα υπόμνημα της μίας εταιρείας που συμμετείχε και είχε διάφορες γνώμες, απόψεις για την άλλη. Εμείς σαν επιτροπή τώρα, αν πάρεις ένα χαρτί από μία εταιρεία και σου λέει τις παρατηρήσεις για τον άλλο επηρεάζεσαι αν το διαβάσεις. Το παραλάβαμε κανονικά εννοείτε το αναφέρουμε στο πρακτικό μας αλλά δεν είμαστε υποχρεωμένοι να τα λάβουμε υπόψην. Ας πάει να κάνει ένσταση. Όπως από τους τέσσερις πρώτους που αποκλείσαμε που δεν υπέβαλαν έντυπη προσφορά ανέβασαν στο ΕΣΗΔΗΣ υπόμνημα διαμαρτυρία έγγραφο, γιατί να τους αποκλείσουμε από την ηλεκτρονική αποσφράγιση. Δηλαδή δέχονται ότι καλώς τους αποκλείουμε από τον διαγωνισμό αλλά γιατί μας κόψατε την πρόσβαση την ηλεκτρονική. Δηλαδή ο καθένας κοιτάει τα συμφέροντα του, το δικαίωμα του. Η νομοθεσία ρητά δεν αναφέρει ότι αποκλείονται από την ηλεκτρονική αποσφράγιση εμείς μιλήσαμε με το ΕΣΗΔΗΣ, από το ΕΣΗΔΗΣ από την στιγμή που έχει την δυνατότητα να πατήσεις κουμπί αποκλεισμού σημαίνει ότι είναι ενεργό, άρα μπορείς να το χρησιμοποιήσεις, μας λέει το ΕΣΗΔΗΣ θα πρέπει να αιτιολογήσετε το λόγο για τους οποίους θα τους μπλοκάρετε και εμείς κάναμε έγγραφο το οποίο ανεβάσαμε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε. ΔΙΑΚΟΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ
Εντάξει ομόφωνα; ΝΑΙ ΟΜΟΦΩΝΑ.

Ο Πρόεδρος, στη συνέχεια, κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Επιτροπή
λαμβάνοντας υπ' όψιν,

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10,
- Την με αριθ. πρωτ.: 2/2336/13-1-2017 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του ανοικτού διεθνή Διαγωνισμού με τίτλο **«Αποκομιδή-μεταφορά και διαχείριση ΑΣΑ, σάρωση (μηχανική και χειρονακτική), χορτοκοπή-κλαδοκοπή (μηχανική και χειρονακτική), αποκομιδή και διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας του Δήμου Ρόδου»,** μέσω της οποίας διαβιβάζεται το 1^{ο} Πρακτικό (13/01/2017) του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της παροχής υπηρεσίας
- Τους όρους της διακήρυξης, οι οποίοι καταρτίστηκαν με την 472/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής,
- Το Ν.1650/1986 (ΦΕΚ Α' 160/ 1986) για τη προστασία του περιβάλλοντος.
- Το Π.Δ. 294/1988 (Φ.Ε.Κ. 138/Α'/21.06.1988) «Ειδικότητες – απασχόληση τεχνικού ασφαλείας, γιατρού εργασίας».

- Το Ν. 2328/95 (ΦΕΚ 159Α/95), όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2372/96 (ΦΕΚ 29/Α΄96) άρθρο 11 και το Ν. 2414/96 (ΦΕΚ 135/Α΄/96)
- Την Κ.Υ.Α. 114218/17-11-1997 (Φ.Ε.Κ. 1016) «Κατάρτιση πλαισίου Προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων».
- Το Ν. 2690/1999 "Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις".
- Τις διατάξεις του ν. 2859/2000 (Α' 248) «Κύρωση Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας».
- Τον ν. 3310/2005 "Μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας και την αποτροπή καταστρατηγήσεων κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων" (Α' 30), όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3414/2005 (Α' 279), για τη διασταύρωση των στοιχείων του αναδόχου με τα στοιχεία του Ε.Σ.Ρ., το Π.Δ. 82/1996 (Α 66) «Ονομαστικοποίηση ων μετοχών Ελληνικών Ανωνύμων Εταιρειών που μετέχουν στις διαδικασίες ανάληψης έργων ή προμηθειών του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα», η κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας υπ' αριθ. 20977/2007 (Β' 1673) σχετικά με τα ''Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του Ν.3310/2005, όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3414/2005''i, καθώς και η απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών υπ' αριθμ.1108437/2565/ΔΟΣ/2005 (Β΄ 1590) "Καθορισμός χωρών στις οποίες λειτουργούν εξωχώριες εταιρίες".
- Του Ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. 114/8-6-2006, τ. Α΄), "Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων" (άρθρο 209), όπως αναδιατυπώθηκε και ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 3 του Ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. 42/23-2-2007, τ. Α΄) "Ειδικές ρυθμίσεις θεμάτων μεταναστευτικής πολιτικής και λοιπών ζητημάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης".
- Τον Ν. 3548/2007 (ΦΕΚ 68/20-3-2007, τ. Α΄) "Καταχώρηση δημοσιεύσεων των φορέων του Δημοσίου στο νομαρχιακό και τοπικό Τύπο και άλλες διατάξεις".
- Τον Ν. 3801/2009 "Ρυθμίσεις θεμάτων προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και άλλες διατάξεις οργάνωσης και λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης".
- Το Π.Δ. 113/2010 (ΦΕΚ 194/22-11-2010, τ. Α΄) "Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες" και την υπ' αριθ. 30/20-4-2011 Εγκύκλιο του υπουργείου Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του Υπουργείου Οικονομικών [εφαρμογή των διατάξεων του ΠΔ 113/2010 «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες" (ΦΕΚ 194, τ. Α΄) στους δήμους και στα δημοτικά ΝΠΔΔ]. (έως 31/12/2016).
- Τον Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/7-6-2010, τ. Α΄), "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης" όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- Τον Ν. 3861/2010 (ΦΕΚ 112/13-7-2010, τ. Α΄) "Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις".
- Τον Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115/2010) «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις».
- Τον Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ 173/30-9-2010, τ. Α΄) περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ως τροποποιήθηκε από το άρθρο 63του Ν.4055/2012 "Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής" (ΦΕΚ 51/12-03-2012, τ. Α΄).
- Τον Ν. 3979/16-06-2011 (ΦΕΚ Α 138 16.6.2011) «Περί ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και λοιπές διατάξεις».
- Τον Ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α' 152/2011) «Επείγοντα μέτρα εφαρμογής μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- Τον Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ 204/15-09-2011, τ. Α΄) "Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων – Αντικατάσταση του έκτου κεφαλαίου του Ν. 3588/2007 (πτωχευτικός κώδικας) Προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης και άλλες διατάξεις", όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- Τον Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α΄ 209/21.09.2011) «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος».
- Τον Ν. 4019/2011 (ΦΕΚ Α' 216) «Κοινωνική Οικονομία και Κοινωνική Επιχειρηματικότητα και λοιπές διατάξεις».
- Το άρθρου 26 του ν.4024/2011 (Α 226) «Συγκρότηση συλλογικών οργάνων της διοίκησης και ορισμός των μελών τους με κλήρωση»

- Τον Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α – 85/ 11.04.2012) «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση».
- Τον Ν. 4129/2013 (ΦΕΚ 52/28-02-2013, τ. Α΄) "Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο", ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
- Τον Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α/18.04.2013) «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας»
- Την παρ. Ζ του Ν. 4152/2013 (Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στην Οδηγία 2011/7 της 16ης Φεβρουαρίου 2011 για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές).
- Τον Ν. 4155/2013 (ΦΕΚ120/Α/29-5-2013) "Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και άλλες Διατάξεις", άρθρο 5.
- Τον Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ 74/26-03-2014, τ. Α΄) "Διοικητικές Απλουστεύσεις – Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση Διατάξεων του Π.Δ. 318/1992 (Α΄ 161) και λοιπές ρυθμίσεις."
- Τον Ν. 4270/2014 (ΦΕΚ 160/08-08-2014 Τ. Α') "Αρχές Δημοσιονομικής Διαχείρισης και Εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ-Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις)"
- Τον Ν. 4320/2015 (ΦΕΚ Α 29/19.03.2015)
- Τον Ν. 4412/2016 Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ).
- Του ΠΔ 80/2016 "Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες". (από 1/1/2017).
- Της Π1/2380/18-12-2012 ΚΥΑ "Ρύθμιση των ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων".
- Την ΚΥΑ 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β 1909/2003) «Μέτρα και όροι για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων».
- Την Π1/2390 Απόφαση (ΦΕΚ Α 2677 – 21.10.2013) Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)
- Τον εν ισχύ κανονισμό καθαριότητας του Δήμου Ρόδου.
- Την υπ' αριθ. 346 / 2016 (02-09-2016) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ρόδου, περί εγκρίσεως της αναμόρφωσης του Προϋπολογισμού, της τροποποίησης του Τεχνικού Προγράμματος και του ετήσιου Προγράμματος δράσης του οικονομικού έτους 2016.
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 1.157/27-09-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ρόδου περί εγκρίσεως δέσμευσης πίστωσης ποσών στον Κ.Α.Ε. 20-6277.0005 για τα έτη 2016,2017,2018,2019,2020 και 2021, συνοδευόμενη από απόσπασμα Πρακτικού της υπ' αριθ. 379/2016 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.
- Την υπ' αριθ. 644 / 2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ρόδου, περί αναμόρφωσης προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2016.
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 66974 / 22-09-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία εγκρίθηκε ως νομίμως ληφθείσα η υπ' αριθ. 644 / 2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ρόδου, περί αναμόρφωσης προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2016 .
- Την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ρόδου, με την οποία τεκμηριώθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν. 3979/2011, η αδυναμία του Δήμου Ρόδου να εκτελέσει με αρτιότητα τις υπηρεσίες συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων, καθαριότητας κοινόχρηστων χώρων κλπ., στο σύνολο του Δήμου.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ,

Εγκρίνει αυτούσιο το πρακτικό 1 της επιτροπής του διαγωνισμού για την «**Αποκομιδή - Μεταφορά και διαχείριση Α.Σ.Α, σάρωση (μηχανική και χειρωνακτική), χορτοκοπή - κλαδοκοπή (μηχανική και χειρωνακτική) καθώς και αποκομιδή και διαχείριση δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας του Δήμου Ρόδου**» και:

1.Αποκλείει τις παρακάτω εταιρείες από τη συνέχεια του διαγωνισμού:

-ΑΦΟΙ Γ ΤΣΑΝΤΟΠΟΥΛΟΙ-ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ
-ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ
-ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ
-ΤΜΕΚΑΤ ΦΩΤΗΣ ΓΡΙΒΑΣ ΚΑΙ ΥΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
λόγω μη υποβολής των έντυπων προσφορών κατά παράβαση του **άρθρου 8** της διακήρυξης

2.Αποκλείει την εταιρεία **ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ** καθότι κατά το άνοιγμα και τον έλεγχο των έντυπων δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι δεν προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό

3.Αποκλείει την **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΠΕΡΜΕ HELLAS Α.Ε.-ENSER Α.Ε.** διότι δεν **καλύπτει** τις απαιτήσεις της διακήρυξης σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο πρακτικό 1 της διακήρυξης του διαγωνισμού.

4. Αποδέχεται την προσφορά της συμμετέχουσας κοινοπραξίας **«ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ENACT Α.Ε.-ΣΤΗΡΙΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»**, καθώς καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης και των λοιπών διαγωνιστικών τευχών, ώστε να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Σ' αυτό το σημείο, περατωθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, καθώς και εκείνου που τέθηκε εκτός αυτής, κηρύσσεται από τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής η λήξη της παρούσας συνεδρίασης.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Σάββας Διακοσταματίου
Αντιδήμαρχος

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ατσίδη Ελπίδα

ΤΑ ΜΕΛΗ

Κορωναίος Ιωάννης

Παλαιολόγου Μιχαήλ

Ψυλλάκης Βασίλειος

Μουτάφης Δήμος – Μιχαήλ

Κυριαζής Στέφανος

Παρδαλός Στέργος